

VEC**Oznámenie o vybavení petície č. PET-4-2017**

Dňa 07.03.2017 bola Mestu Prešov, doručená „PETÍCIA OBČANOV“ proti výstavbe OC FORUM.

Mesto Prešov, príslušný stavebný úrad prešetril podanú petíciu a dňa 12.05.2017 prerokoval podanú petíciu s Vami, ako s osobou určenou pre zastupovanie v styku s orgánmi verejnej správy.

V rámci prešetrovania petície, ktorého ste sa zúčastnili, ste bola podrobne oboznámená s podkladmi a stanoviskami dotknutých orgánov, ktorými stavebný úrad v spisovom materiály pre územné konanie na stavbu „Obchodné centrum FORUM Prešov“ disponuje, ako i spôsobom ich zabezpečovania k Vami uvádzaným skutočnostiam.

Mesto Prešov, stavebný úrad, príslušný orgán verejnej moci po prešetrovaní petície konštatuje nasledovné:

K návrhu na vydanie územného rozhodnutia bola doložená projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie, súčasťou ktorej je aj hluková štúdia, ktorú si v procese posudzovania dokumentácie pre územné rozhodnutie vyžiadal orgán verejného zdravotníctva, a súhlasné záväzné stanovisko dotknutého orgánu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva/ďalej len RUVZ/. Projektová dokumentácia bola vypracovaná oprávnenou osobou. Na základe námietok účastníkov konania smerujúcich proti obsahu vydaného záväzného stanoviska RUVZ v prebiehajúcom územnom konaní, stavebný úrad postupom podľa § 140b ods. 4) stavebného zákona si vyžiadal potvrdenie alebo zmenu vydaného záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, od Úradu verejného zdravotníctva SR. Stavebnému úradu bolo doručené stanovisko, v ktorom nadriadený orgán mení záväzné stanovisko RUVZ, s tým, že s umiestnením stavby podľa ním vydaného vyjadrenia bude možné súhlasiť, ak súčasťou predloženej dokumentácie bude návrh takých technických alebo organizačných opatrení, ktoré zabránia navýšeniu ekvivalentných hladín akustického tlaku v dennom aj nočnom čase oproti súčasnému stavu v dôsledku umiestnenia navrhovanej stavby, t.j. v dôsledku umiestnenia predmetného centra. Navrhovateľ rieši v súčasnosti návrh požadovaných opatrení, ktorý následne predloží opakovane nadriadenému orgánu verejného zdravotníctva na posúdenie. Až na základe súhlasného stanoviska tohto orgánu bude možné vyhovieť návrhu a vydať územné rozhodnutie.

K údajom uvádzaným zo zámeru v petícii stavebný úrad podotýka, že v územnom

konaní nerozhoduje na základe dokumentácie, ktorá bola posudzovaná v rámci EIA procesu, ale na základe dokumentácie pre územné rozhodnutie. Hluková štúdia, ktorá bola v rámci EIA procesu spracovaná, bola pre územné konanie, na základe výzvy RUVZ, doplnená o výpočet hlukových pomerov týkajúcich sa sekundárneho hluku a vibrácií spôsobených technológiou prevádzkovania v navrhovanom objekte (kotelňa, vzduchotechnika, chladenie). RUVZ požadoval doplniť hlukovú štúdiu, ktorá preukáže dodržanie povolených hladín hluku a vibrácií ako z dopravy, tak aj z prevádzky daného objektu pre dennú, večernú a nočnú dobu v zmysle platnej legislatívy.

K pochybnostiam smerujúcim k navrhovanému riešeniu dopravy z hľadiska zaťažovania a ohrozovania bezpečnosti a plynulosti prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách stavebný úrad uvádza, že v dokumentácii pre územné rozhodnutie navrhované dopravné riešenie napojenia OC bolo posúdené a je odsúhlasené príslušnými dotknutými orgánmi a to záväzným stanoviskom cestného správneho orgánu, Mesta Prešov, odboru dopravy a ŽP a z hľadiska bezpečnosti a plynulosti dopravy stanoviskom Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove, Krajským dopravným inšpektorátom Prešov. Ich stanoviská sú kladné s pripomienkami pre zapracovanie do územného rozhodnutia pre následný stupeň PD. Stanovisko cestného správneho orgánu bolo postupom podľa § 140 b ods. 4 stavebného zákona potvrdené nadriadeným orgánom cestného správneho orgánu, Okresným úradom Prešov, odborom dopravy a pozemných komunikácií, ktorý ponechal vydané záväzné stanovisko cestného správneho orgánu v platnosti.

Kapacitné možnosti a podmienky pre napojenie navrhovaného objektu na verejnú kanalizáciu boli odsúhlasené správcom kanalizácie Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. Košice, závod Prešov a zároveň je doložené kladné stanovisko dotknutého orgánu, Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP, úseku štátnej vodnej správy.

Navrhované riešenie odvádzania dažďových vôd je cez retenčné opatrenia, ktoré majú zabezpečiť spomalenie jej odtoku do kanalizácie a aj vsakom do zeleného pásu.

Navrhovaný urbanizmus, architektúru, zastavanosť pozemku, vodozádržné opatrenia posúdili a kladne vyjadrili v súlade s platnou legislatívou dotknuté orgány - Krajský pamiatkový úrad Prešov a Okresný úrad Prešov, odbor ŽP, odd. OP a zložiek ŽP, úsek štátnej vodnej správy a v súlade so záväznou časťou platného územného plánu mesta Prešov, čl. 9 aj Mesto Prešov, odbor hlavného architekta.

Z hľadiska ochrany pamiatok bola dokumentácia pre územné rozhodnutie posúdená dotknutým orgánom Krajským pamiatkovým úradom Prešov, ktorý schválil projektovú dokumentáciu pre územné konanie s pripomienkami a požiadavkami a to aj vo vzťahu k v petícii uvádzanému susednému objektu národnej kultúrnej pamiatky Palácu biskupskému s areálom a pamiatkovému objektu Seminár a stanovil podmienky pre ochranu.

Zámer výstavby OC z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom vrátane urbanistického a architektonického začlenenie navrhovanej stavby do územia bol odsúhlasený Krajským pamiatkovým úradom Prešov záväzným stanoviskom a stanoviskom Mesta Prešov, odborom hlavného architekta, preto nie je možné v súčasnosti meniť podmienky.


Z hľadiska vplyvov na životné prostredie bola navrhovaná činnosť posúdená príslušným posudzujúcim orgánom Okresným úradom Prešov, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ktorý vydal samostatné rozhodnutie, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Zb. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v jeho platnom znení.

V rámci územného konania boli doložené z hľadiska starostlivosti o životné prostredie kladné vyjadrenia dotknutých orgánov pre jednotlivé zložky životného prostredia.

Stavebný úrad, ako orgán prejednávajúci podanú petíciu, nezistil v územnom konaní dôvod, ktorý by bol zákonným dôvodom pre zastavenie územného konania, resp. pre zamietnutie návrhu.

Vzhľadom na uvedené je táto petícia vyhodnotená ako neopodstatnená

S pozdravom


Ing. Marta Dolhá
Prednostka
Mestského úradu