

## Mesto Prešov stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná č. 73

080 01 Prešov

Číslo: SÚ/8886/118901/2020-Mk

V Prešove dňa: 10.07.2020


### VEREJNÁ VYHLÁŠKA

#### Upovedomenie o podaní odvolania proti vydanému rozhodnutiu

**Mesto Prešov**, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte „stavebný zákon“) v zmysle ustanovenia § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona v súbehu s ustanovením § 26 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), týmto podľa § 56 správneho poriadku upovedomujeme účastníkov konania o tom, že Ing. Viliam Čech, bytom Gorkého 3, 080 01 Prešov a PhDr. Judita Čechová, bytom Gorkého 3, 080 01 Prešov - obidvaja v zastúpení na základe splnomocnenia Evou Kováčechovou, advokátkou zapísanou v zozname SAK pod č. 1696, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica, podali odvolanie proti stavebnému povoleniu stavby: **„Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 111KO Gorkého, Prešov“**, osadenej na streche administratívnej budovy so súp. č. 4675 na pozemku 7819 na adr. Obrancov mieru 6 v Prešove. Pre uvedenú stavbu bolo vydané stavebné povolenie mestom Prešov pod č. SÚ/2558/104728/2020-Mk dňa 20.05.2020. Kópia predmetného odvolania tvorí prílohu tohto upovedomenia.

Zároveň stavebný týmto úrad účastníkov konania vyzýva, aby sa k tomuto odvolaniu vyjadrili. Vyjadrenie zašlite písomne najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice na tunajšom stavebnom úrade.

**MESTO PREŠOV**  
**STAVEBNÝ ÚRAD**  
Hlavná 73, 080 01 Prešov  
-11-

  
**Ing. Jozef Tuka**  
vedúci stavebného úradu

Toto upovedomenie o odvolaní spolu s prílohou sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Mesta Prešov (www.presov.sk - v časti elektronická úradná tabuľa). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

#### Príloha:

Odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 26.06.2020

**Na vedomie:**

1. Advokátska kancelária Mgr. Eva Kováčechová, IČO 37890697, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica
2. BK-Tel, s.r.o, IČO 36602116, Urbánkova 70, Košice I.
3. BG Partners s.r.o., IČO 47249561, Jakubovo námestie 1, 811 09 Bratislava
4. LESY SR s.p. OZ Prešov, IČO 3603835I, Obrancov mieru 6, 000 80 Prešov
5. Orange Slovensko, a.s., IČO 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov  
CO/Mesto Prešov – stavebný úrad

2/MK

EVA KOVÁČECHOVÁ, ADVOKÁTKA

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA  
KOMENSKÉHO 21  
974 01 BANSKÁ BYSTRICA

ZAPÍSANÁ V ZOZNAME SAK POD Č. 1696

Mesto Prešov  
Hlavná ul. č. 73  
080 01 Prešov

<b>MESTO PREŠOV</b> Mestský úrad v Prešove		1
Číslo najsu:	Registr. značka:	
Dátum:	30 -06- 2020	Znak a lehota vloženia:
Prílohy: 2x	Vybavuje:	
Evidenčné číslo dohlej pošty: 115939 / 2020		

**Odvolyanie proti stavebnému povoleniu č. SÚ/2558/104728/2020-Mk zo dňa 20.05.2020 vo veci stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“.**

Dňa 20.05.2020 vydal stavebný úrad Mesto Prešov stavebné povolenie č. SÚ/2558/104728/2020-Mk vo veci stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“ (ďalej aj „stavba“ alebo „telekomunikačná stavba“). Namietané stavebné povolenie bolo oznámené verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená až dňa 09.06.2020.

Proti uvedenému rozhodnutiu podávam v zákonnej lehote odvolanie ako právna zástupkyňa účastníkov konania (ďalej aj „odvolatelia“), ktorými sú:

- PhDr. Judita Čechová, Gorkého 3, 080 01 Prešov
- Ing. Viliam Čech, Gorkého 3, 080 01 Prešov.

Plnomocenstvo na zastupovanie v konaní je prílohou tohto podania.

**Namietané stavebné povolenie považujú odvolatelia za nesprávne a nezákonné z viacerých dôvodov.**

I.

Oznámením o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou zo dňa 27.02.2020 (ďalej aj „oznámenie o začatí konania“), ktoré bolo vyvesené dňa 03.03.2020, začalo Mesto Prešov ako stavebný úrad (ďalej aj „prvostupňový stavebný úrad“) stavebné konanie vo veci predmetnej stavby stavebníka spoločnosti Orange Slovensko a.s., Bratislava (ďalej aj „stavebník“). Podľa uvedeného oznámenia projekt rieši výstavbu základňovej stanice (ZS) 1111KO Gorkého, Prešov, osadenej na streche administratívnej budovy so súp. č. 4675 na pozemku 7819 na adrese Obrancov mieru 6, Prešov. V oznámení o začatí konania sa uvádza, že stavebný úrad „týmto oznamuje začatie nového stavebného konania účastníkom konania ako aj dotknutým orgánom“.

Toto konanie je obnoveným konaním z roku 2013, a to na základe rozhodnutia č. SÚ/13768/163425/2019-Mk zo dňa 12.11.2019, ktorým mesto Prešov povolilo obnovu konania vo veci stavby verejnej komunikačnej siete vyhotovenej pod názvom „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“.

Na základe uvedeného rozhodnutia o obnove konania Mesto Prešov ako stavebný úrad uskutočnilo rad zmaťočných, nezrozumiteľných a neodôvodnených krokov:

- oznámením zo dňa 09.01.2020 začalo Mesto Prešov ako stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení predmetnej stavby. V tejto veci sa dňa 11.02.2020 uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti stavebníka a ďalších účastníkov konania. Výsledkom ústneho pojednávania bolo odročenie konania, pretože podľa vyjadrenia stavebného úradu stavebník nepredložil potrebnú projektovú dokumentáciu ani súvisiace vyjadrenia príslušných orgánov. Stavebník sa pritom vyjadril, že na dopracovanie potrebnej dokumentácie potrebuje minimálne 30 dní. Odvolatelia ako aj ďalší účastníci konania vo veci predložili písomné vyjadrenia. (ďalej aj „**prvé konanie**“)
- Následne prvostupňový stavebný úrad vydal verejnou vyhláškou rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 27.02.2020. V rozhodnutí sa uvádza, že „*vzhľadom na spätné posúdenie merita veci vyplývajúceho z rozhodnutia o povolení obnovy ... tunajší stavebný úrad dospel k tomu, že začaté konania o dodatočnom povolení stavby v zmysle ustanovenia § 88a ods. 1 bolo nesprávne posúdené*“, preto toto konanie zastavil. Podrobnejšie zdôvodnenie chýba, z rozhodnutia teda nevyplýva, aké spätné posúdenie prvostupňový stavebný úrad údajne uskutočnil, ani v čom spočívalo jeho predchádzajúce nesprávne posúdenie.
- V rovnaký deň, teda 27.02.2020 vydal prvostupňový stavebný úrad ďalšie oznámenie o začatí konania, ktoré oznamoval verejnou vyhláškou vyvesenou dňa 03.03.2020. V tomto oznámení uviedol, že sa ním „*oznamuje začatie nového stavebného konania*“, pričom sa upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a zároveň, že na uplatnenie námietok určuje lehotu 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Dotknuté orgány vyzval na oznámenie svojich stanovísk v rovnakej lehote. V tomto novom oznámení nie je žiadna zmienka o predchádzajúcom konaní, žiadny súvis medzi nimi, dokonca ani skutočnosť, že už začaté konanie bolo zastavené. (ďalej aj „**nové konanie**“)

Takýto postup prvostupňového stavebného úradu je prekvapivý, zmätočný, nezrozumiteľný.

Predovšetkým, prvostupňový stavebný úrad oznámil začatie prvého konania ešte 09.01.2020, ústne pojednávanie vo veci sa uskutočnilo viac ako mesiac odo dňa vydania oznámenia konania (11.02.2020), pričom po celý čas prvostupňový stavebný úrad nijako nespochybnil svoj postup ani nezistil, že vo veci urobil chybu a že konanie nemalo začať. Trvalo mu dokonca ešte ďalšie dva týždne, kým túto chybu odhalil. Ani v rozhodnutí o zastavení konania zo dňa 27.02.2020 neuviedol, v čom vlastne spočíval omyl jeho predchádzajúceho postupu, a teda nie je možné zistiť, aké boli skutočné dôvody pre zastavenie konania. Namietané stavebné povolenie (zo dňa 20.05.2020) k uvedenému zmätočnému konaniu uvádza, že prvé oznámenie o začatí konania bolo „*v následnom reťazení prehodnotené a posúdené ako nenáležité a nezodpovedajúce*“, pričom omyl stavebného úradu mal byť údajne spôsobený „*extrémnym množstvom vybavujúcej agendy*“. Ide o všeobecné frázy, ktoré nemožno považovať za dostatočné odôvodnenie. Zrozumiteľnejšie nepôsobí ani ďalšie konštatovanie prvostupňového stavebného úradu, že „*príčinou obnovy konania nie je pochybenie vo veci stavby ako takej, ale v tom, že Ing. Viliam Čech a PhDr. Judita Čechová, ... mali byť účastníkmi konania v procese povoľovania danej stavby (v r. 2013) v zmysle ustanovenia § 139 stavebného zákona, pričom stavebný úrad s nimi ako s účastníkmi konania v r. 2013 nekonal. Oproti tomu stavebník zrealizoval stavbu na základe rozhodnutia stavebného úradu, preto konanie o jej dodatočnom povolení v zmysle ustanovenia § 88a ods. 1 sa stalo nulitým.*“

Z odôvodnenia teda nie je zrejmé, prečo stavebný úrad zastavil prvé konanie a prečo následne inicioval nové konanie.

Zdôvodnenie v namietanom stavebnom povolení je síce obsiahlejšie, avšak stále je rovnako nezrozumiteľné. Keďže proti rozhodnutiu o zastavení prvého konania (zo dňa 27.02.2020) nie je možné podať samostatné odvolanie, vyjadrujeme sa v tomto odvolaní aj k obsahu tohto rozhodnutia (len na okraj podotýkame, že rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 27.02.2020 obsahuje nesprávne poučenie, keďže v ňom chýba označenie príslušného ustanovenia správneho poriadku – chýba označenie paragrafu, zostalo len označenie odseku a písmena).

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku musí rozhodnutie obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“.

Odôvodnenie slúži na to, aby účastníkov konania presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je správne a zákonné. „**Odôvodnenie má byť dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité.**“ (Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medzová, D.: *Správny poriadok. Komentár.* 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019)

V namietanom rozhodnutí o stavebnom povolení sa uvádza, že v novom stavebnom konaní vzniesli námietky z radov účastníkov konania len odvolatelia (teda Ing. Čech a PhDr. Čechová) (s. 20 namietaného rozhodnutia), a teda žiadni iní účastníci konania sa nevyjadrili. Avšak na ústnom konaní dňa 11.02.2020 sa vyjadrili aj ďalší účastníci z radov dotknutých obyvateľov, viacerí z nich sa dokonca osobne zúčastnili na ústnom konaní, hoci toto sa uskutočnilo v pracovnom čase. Je nepochybné, že títo účastníci konania mali nepochybne záujem na veci a v novom konaní sa nevyjadrili len z toho dôvodu, že prvostupňový stavebný úrad v konaní postupoval natoľko zmätočne a nezrozumiteľne, že títo účastníci nevedeli, že prvé konanie bolo zastavené a stavebný úrad začal nové konanie, kde neprihliadal na ich pripomienky predložené na ústnom konaní dňa 11.02.2020.

Takýto dôsledok však spôsobil jednoznačne práve prvostupňový stavebný úrad svojím neurčitým a zmätočným postupom a rozhodnutím, ktorému chýba presvedčivé a zrozumiteľné odôvodnenie. Prvostupňový stavebný úrad mal objasniť svoj zmätočný postup, ktorý predchádzal novému oznámeniu o začatí konania, to však neurobil. Uvedené svedčí o nesústreďenom a neefektívnom konaní stavebného úradu. Tým je namietané rozhodnutie nepresvedčivé a v rozpore s ustanoveniami § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku, ako aj v rozpore s ústavným právom na inú právnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

## II.

Odvolatelia tiež namietali, že prvostupňový stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania vo veci, a to predovšetkým s ohľadom na výsledok ústneho pojednávania zo dňa 11.02.2020, kedy výsledkom bolo, že po predložení príslušnej projektovej dokumentácie a ostatných vyjadrení sa uskutočnil ďalšie ústne pojednávanie. V prvom konaní teda stavebný úrad žiadal od stavebníka, aby predložil novú dokumentáciu aj s vyjadreniami príslušných dotknutých orgánov, lebo dokumentáciu, ktorú stavebník predložil, nepovažoval stavebný úrad za dostatočnú. Stavebník túto požiadavku stavebného úradu bez námietky akceptoval. V novom konaní však prvostupňový stavebný úrad nepochopiteľne úplne znegoval svoj pôvodný postoj, bez toho, aby to zrozumiteľne objasnil účastníkom konania, a rozhodol na základe dokumentácie a vyjadrení, ktoré pôvodne považoval za nedostatočné. Takýto postup stavebného úradu sa javí ako čistá zlomyseľnosť.

Prvostupňový stavebný úrad sa k uvedenému nijako nevyjadril a s touto námietkou sa nezaoberal. Takýto postup je v rozpore so základnými zásadami správneho konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku).

## III.

Odvolatelia v konaní žiadali, aby prvostupňový stavebný úrad odpustil zmeškanie lehoty na podanie vyjadrenia k oznámeniu o začatí konania v zmysle § 28 správneho poriadku. Túto požiadavku zdôvodnili tým,

že dňa 12.03.2020 vyhlásila vláda Slovenskej republiky na celom území Slovenskej republiky mimoriadnu situáciu podľa zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva a zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, a to v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2. Súčasťou opatrení na riešenie krízovej situácie na zamedzenie ohrozenia života, zdravia, majetku a na zmiernenie následkov mimoriadnej udalosti a minimalizovanie škôd je aj významné obmedzenie pohybu osôb na verejnosti.

V tejto súvislosti odvolatelia namietali, že „v dôsledku tejto mimoriadnej situácie nemôžeme vykonať potrebné úkony (nahliadanie do spisu a oboznámenie sa s podkladmi rozhodovania)“. Žiadali preto, aby stavebný úrad konanie prerušil až do času, kým pominie mimoriadna situácia, alebo alternatívne aby stavebný úrad odpustil zmeškanie lehoty zo závažných dôvodov v súlade s ust. § 28 správneho poriadku a stanovil novú lehotu na predloženie námietok a pripomienok, ktorá by uplynula až po ukončení mimoriadnej situácie. Namietli tiež, že „každý iný postup stavebného úradu totiž predstavuje zásah do našich ústavných práv, keďže tieto nemôžeme v plnom rozsahu uplatňovať“.

**Stavebný úrad tejto požiadavke nepochopiteľne nevyhovel.**

V samostatnom rozhodnutí č. SÚ/6769/105985/2020-Mk zo dňa 20.05.2020 (ďalej aj „rozhodnutie o zamietnutí návrhu na odpustenie zmeškanej lehoty“), proti ktorému samostatné odvolanie nie je prípustné, sa uvádza, že:

- Odvolatelia mali údajne vedomosť o vydanom rozhodnutí už dňa 03.03.2020, a teda mali údajne dost času na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia,
- Oznámenie o novom konaní im bolo doručené aj domov dňa 10.03.2020,
- Podanie mohli urobiť prostredníctvom Slovenskej pošty, ktorá – hoci v obmedzenom režime, fungovala, prípadne ho mohli urobiť elektronicky alebo ústne do zápisnice,
- Odvolatelia nepreukázali závažné dôvody na odpustenie zmeškanej lehoty.

K uvedenému odvolatelia uvádzajú:

- O oznámení sa dozvedeli z doručeného oznámenia na ich domácu adresu, t.j. 10.03.2020. To, že vo svojom vyjadrení v prvej vete uviedli, že oznámenie bolo vyvesené dňa 03.03.2020, v skutočnosti nič nepreukazuje a odvolatelia takto len identifikovali príslušné oznámenie. Nič viac a nič menej.
- Vyhlásenie mimoriadnej situácie a s ním súvisiace odporúčanie minimalizácie obmedzenia pohybu osôb na verejnosti, jasne reflektovalo vzniknutú situáciu – t.j. ohrozenie verejného zdravia II. stupňa (podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia) v dôsledku pandémie ochorenia COVID-19. Súčasťou opatrení bolo okrem dôslednej hygieny rúk a prekryvania horných dýchacích ciest rúškom predovšetkým dodržiavanie sociálnej izolácie. Mesto Prešov, podobne ako iné štátne a samosprávne orgány, výrazným spôsobom obmedzilo svoje fungovanie. Mesto Prešov **zatvorilo mestský úrad**, o čom uverejnilo aj informáciu na svojej webovej stránke: „*viaceré inštitúcie, organizácie, firmy a predajne v Prešove sú v týchto dňoch pre verejnosť zatvorené. Výnimkou nie je ani mestský úrad, kde je pre verejnosť v obmedzenom režime dostupná iba podateľňa.*“ <https://www.presov.sk/oznamy/dolezite-kontakty-pre-presovcanov.html>  
Z uvedeného je zrejmé, že minimálne od 20.03.2020, kedy je uverejnenie tejto informácie datované, na prvostupňovom stavebnom úrade **nebolo možné nahliadať do spisov a oboznamovať sa tak s podkladmi rozhodovania**, ale len – aj to v obmedzenej miere – navštíviť podateľňu.
- Odvolatelia tak, ako väčšina obyvateľov Slovenskej republiky rešpektovali odporúčania, opatrenia a nariadenia príslušných orgánov, vyhýbali sa pobytu na verejnosti a jednoducho nemali možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, ako ani uplatňovať ďalšie práva účastníka konania, ako ich stanovuje správny poriadok (najmä ust. § 23, § 33 ods. 2 správneho poriadku). Odvolatelia nenamietali, že nemohli svoje vyjadrenie odovzdať na poštovú prepravu, namietali (a to explicitne!), že sa v dôsledku mimoriadneho stavu nemohli oboznámiť s podkladmi rozhodnutia a nazerať do spisového materiálu. Túto skutočnosť prvostupňový stavebný úrad opomenul a tvrdením

odvolateľov sa nezaoberal. Nebolo možné ani objednať sa na nahliadanie do spisu – keďže stavebný úrad bol zatvorený.

Podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku „*správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.*“

Správny poriadok bližšie nedefinuje „závažné dôvody“, podľa ustálenej praxe to môžu byť akékoľvek dôvody **objektívneho alebo subjektívneho charakteru**, napr. choroba alebo aj služobná cesta. V danom prípade nepochybne takáto situácia nastala. Od 12.03.2020 platil na území Slovenskej republiky stav mimoriadnej situácie súvisiaci priamo s nebezpečnou nákazlivou chorobou COVID-19, pričom k hlavným nariadeným opatreniam patrila (okrem ďalších) aj povinnosť zachovávať sociálny odstup. Najneskôr ku dňu 20.03.2020 bolo navyše úplne znemožnené navštíviť stavebný úrad a uplatniť si práva účastníka konania, keďže stavebný úrad bol zatvorený.

Navyše, s účinnosťou od 22.04.2020 bol prijatý zákon č. 90/2020 Z. z., ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19, ktorým nadobudlo účinnosť ust. § 142h zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Podľa tohto ustanovenia „*počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 stavebný úrad a) vykonáva ústne pojednávanie a miestnu ohliadku len v nevyhnutnom rozsahu, b) môže predĺžiť lehotu na vykonanie úkonu a lehotu na vydanie rozhodnutia bez predchádzajúceho súhlasu odvolacieho orgánu*“. Zákonodarca týmto zákonným ustanovením priamo nabáda stavebné úrady, aby konania z dôvodu bezpečnosti a prevencie šírenia infekčného ochorenia neuskutočňovali a predĺžili dobu konania aj nad rámec stanovený zákonom. Uvedené ustanovenie znamená, že ešte aj v apríli, teda po uplynutí viac ako jedného mesiaca, kedy bol prvostupňový stavebný úrad zatvorený (a s ním ďalšie štátne a samosprávne orgány na Slovensku), považoval zákonodarca za dôležité zákonom upraviť predĺženie lehôt nielen na vykonanie úkonu, ale aj na vydanie samotného rozhodnutia.

V tejto súvislosti nie je bez významu ani skutočnosť, že na podanie vyjadrenia k novo-začatému konaniu ustanovil prvostupňový stavebný úrad lehotu **len sedem kalendárnych dní**. Podľa ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznamuje účastníkom začatie stavebného konania najmenej **sedem pracovných dní** pred konaním miestneho zisťovania alebo ústneho pojednávania, kedy možno predložiť pripomienky. Ak sa ústne konanie neuskutoční, stavebný úrad určí lehotu, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, pričom však zákonodarca túto lehotu bližšie nešpecifikoval. V prípade územného konania táto lehota nesmie byť kratšia ako **sedem pracovných dní** (§ 36 ods. 2 in fine stavebného zákona). **Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový stavebný úrad určil kratšiu lehotu na uplatnenie námietok v stavebnom konaní, ako by musel určiť v prípade, že by zvolal aj ústne konanie.**

Všetky skutočnosti súvisiace s mimoriadnou situáciou na Slovensku boli všeobecne známe, je absurdné, že prvostupňový stavebný úrad ich nevzal do úvahy. A to v situácii, kedy sám svojím nesprávnym a nezákonným postupom zmiatol účastníkov konania, keďže najskôr začal jedno konanie, v rámci ktorého uskutočnil aj ústne pojednávanie, aby ho následne po dvoch týždňoch bez riadneho odôvodnenia zastavil a vzápätí začal úplne nové konanie. Prvostupňový stavebný úrad sám vytvoril zmätočnú situáciu a jej dôsledky necháva zlomyseľne dopadnúť na účastníkov konania. Navyše, rozhodnutie vo veci neodpustenia zmeškanej lehoty (pričom nejde o zákonnú lehotu, ale o lehotu, ktorú určuje stavebný úrad na základe vlastnej diskrecie) ani neodôvodnil dôkladne a presvedčivo, čím postupoval v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 47 správneho poriadku.

#### IV.

Odvolatelia tiež namietajú výrok rozhodnutia.

Podľa oznámenia o začatí stavebného konania zo dňa 27.02.2020 prvostupňový stavebný úrad oznámil začatie nového stavebného konania podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona. Namietané rozhodnutie zo dňa 20.05.2020 však vo výroku rozhodnutia „*v súlade s ustanovením § 85 ods. 2 stavebného zákona podľa § 66 stavebného zákona a podľa § 10 vyhlášky č. 453/2002 Z. z. ... povoľuje zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby*“. Takýto výrok nezodpovedá začatému konaniu.

Zmena v užívaní stavby podľa § 85 ods. 2 stavebného zákona sa povoľuje v osobitnom konaní, pričom na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú ustanovenia kolaudačného konania podľa § 76 až § 84 stavebného zákona (ako to vyplýva z § 85 ods. 1 stavebného zákona). **V takejto veci však prvostupňový stavebný úrad nezačal konanie.**

Navyše, podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku „*výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu.*“

V namietanom rozhodnutí výrok začína na strane 1 namietaného rozhodnutia a pokračuje až po stranu 19, kde začína ďalšia časť rozhodnutia, odvolanie. Stavebný úrad ako súčasť výroku nepochopiteľne cituje podania zo spisu.

Výrok má byť **jasným, stručným a zrozumiteľným vyjadrením toho, ako sa rozhodlo vo veci.** Ak by rozhodnutie nebolo rozdelené na výrok a odôvodnenie, podľa súdnej judikatúry by bolo takéto rozhodnutie zrušené pre nezrozumiteľnosť. Súčasťou výroku však nie je opis vznesených námietok a pripomienok zo strany účastníkov konania spolu s prílohami. To môže byť súčasťou odôvodnenia. **Z uvedeného vyplýva, že výrok po formálnej ani po obsahovej strane nespĺňa náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku.**

#### V.

Odvolatelia sú presvedčení, že prvostupňový stavebný úrad mal vyhovieť ich žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty a že sa mal riadne a dôsledne vysporiadať s námietkami, ktoré predložili v konaní.

V odôvodnení namietaného rozhodnutia sa uvádza, že prvostupňový stavebný úrad „*neobdržal k danej stavbe žiadne záporné stanovisko, z čoho jednoznačne vyplýva, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom*“. Z ďalšieho textu vyplýva, že prvostupňový stavebný úrad vychádzal zo záväzných stanovísk priložených v roku 2013, **hoci ten istý stavebný úrad na ústnom konaní dňa 11.02.2020 žiadal od stavebníka, aby doložil aktuálnu projektovú dokumentáciu, vrátane aktualizovaných vyjadrení a stanovísk príslušných dotknutých orgánov.** Následne po zmätočnom zastavení konania a oznámení začatia nového stavebného konania sa prvostupňový stavebný úrad bez akéhokoľvek vysvetlenia zjavne uspokojil s dokumentáciou z roku 2013. V tejto súvislosti sa konkrétne odvoláva na stanovisko „*MDVaRR SR, Útvar VHR Košice*“ a na jeho „*kladné Záväzné stanovisko pod zn. 18433/2013/D404-ÚVHR/38471 zo dňa 14.06.2013, čím bola splnená podmienka, resp. zdokladovanie toho, že dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí*“.

V ďalšej časti stavebný úrad poukazuje na kolaudačné rozhodnutie – nie je však jasné, aký má mať súvis s prebiehajúcim stavebným konaním podľa iných ustanovení stavebného zákona.

Prvostupňový stavebný úrad ďalej uvádza, že:



- „riešiť alebo vyhodnocovať otázky spojené s posudzovaním presností meraní expozície, ich periodicity či metodiky stavebnému úradu neprislúcha“ a tiež, že stavebný úrad „nie je príslušným správny orgánom na to, aby sa mal vyjadrovať k otázkam spojeným s technikou, metodikou či spôsobom merania elektromagnetického žiarenia, a preto túto oblasť nebude ani komentovať“,
- Stavebný úrad tiež považuje žiadosť o znalecké posúdenie projektovej dokumentácie za neopodstatnenú, „nakoľko predložená projektová dokumentácia bola vypracovaná oprávnenými osobami v zmysle § 45 a § 46 stavebného zákona“ (bližšie ju neidentifikoval dátumom ani menom konkrétneho spracovateľa),
- Stavebný úrad konštatuje, že „zaoberať sa otázkami (ne)správnosti použitých vzorcov za účelom zistenia predpokladaného výsledku je v tomto prípade a čase už neopodstatnené a irelevantné“,
- „podľa európskeho práva nemôžeme niekomu zakazovať niečo, o čom nevieme, či škodí alebo neškodí“,
- a napokon vyvodil záver, že rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, odbor špecializovaných činností a štátneho zdravotného dozoru Bratislava v rokoch 2014, 2015 a 2020, ktoré „sú jediným relevantným dokumentom a dôkazom toho, že daná stavba je v súlade s príslušnými európskymi a slovenskými normami a predpismi a nie je pre najbližšie ani vzdialenejšie okolie obyvateľstvo z titulu „žiarenia“ ani inak škodlivá“.

Uvedené vyjadrenia stavebného úradu svedčia o jeho absolútnom nepochopení úlohy správneho orgánu v procese rozhodovania podľa správneho poriadku a stavebného zákona.

Podľa ust. § 32 ods. 1 je správny orgán „povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa ust. § 33 má účastník konania „právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke“ (ods. 1). Správny orgán je pritom „povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

Podľa ust. § 34 na dokazovanie možno použiť „všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi“. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka, pričom správny orgán hodnotí dôkazy „podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti“.

Úlohu stavebného úradu v stavebnom konaní presne definuje stavebný zákon v ust. § 62 a nasl. stavebného zákona. Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad nie je len „poštárom“ záväzných stanovísk. Stavebný úrad má v konaní presne a úplne zistiť skutočný stav veci, jednotlivé dôkazy (vyjadrenia) má hodnotiť jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

Prvostupňový správny orgán tak nepostupoval. Vybral si tvrdenia, s ktorými sa stotožnil, ostatné tvrdenia jednoducho ignoroval. Napokon rozhodol na základe podkladov starých 7 rokov! Hoci vo februári 2020 na ústnom konaní tvrdil (za prítomnosti zástupcu stavebníka a ďalších účastníkov konania, vrátane odvolateľov), že stavebník má predložiť aktuálnu dokumentáciu a aktuálne záväzné stanoviská, v máji 2020 názor zásadným spôsobom zmenil bez toho, aby to presvedčivo a hlavne zrozumiteľne zdôvodnil. Postup stavebného úradu súvisiaci s ohlasovaním a zastavovaním konania bol navyše natoľko nezrozumiteľný, že zmiatol účastníkov konania. Svedčí o tom aj skutočnosť, že v novom stavebnom konaní sa vyjadrili len odvolatelia, ostatní účastníci konania (ktorí boli aktívni v prvom konaní), sa nevyjadrili – pretože o novom konaní zjavne neboli dostatočne informovaní.

Takýto postup stavebného úradu je buď nesústredený a zmätočný, čo samé o sebe je v rozpore s právom na inú právnu ochranu, alebo dokonca zlomyseľný. Javí sa totiž tak, že zbytočnými úkonmi chcel vyvolať

u niektorých účastníkov dojem, že vo veci koná, pričom však vzápätí svoje predchádzajúce konanie a rozhodnutie znehoval, zrušil a nahradil novým konaním bez toho, aby o tom zrozumiteľným a jednoznačným spôsobom informoval účastníkov konania.

Stavebný úrad v novom konaní vychádzal z pôvodných, 7 rokov starých podkladov, ktoré odvolatelia už v súčasnosti nemôžu spochybníť a napadnúť inak, ako prostredníctvom konania vo veci samej – teda v stavebnom konaní. To však stavebný úrad odmietol s pomerne arogantným vyjadrením („*túto oblasť nebude ani komentovať*“). Povinnosťou stavebného úradu je však zaoberať sa každým tvrdením účastníkov konania, ak môže mať význam pre postup a rozhodnutie vo veci. Odvolatelia namietali uskutočnené merania elektromagnetického žiarenia a žiadali, aby stavebný úrad zabezpečil znalecké posúdenie predloženej dokumentácie (aj meraní). **Touto žiadosťou sa stavebný úrad nezaoberal a vyjadril sa k nej len v tom zmysle, že projektovú dokumentáciu spracovali oprávnené osoby. To však odvolatelia nespochybnili. Spochybňujú len spôsob a výsledky meraní, ktoré navyše nie sú ani aktuálne.** Svoju obavu podporili Uznesením Európskeho parlamentu z 2. apríla 2009 o otázkach zdravia súvisiacich s elektromagnetickými poľami. Stavebný úrad sa k tejto námietke nijako nevyjadril. Konštatoval len, že rozhodnutia MDVaRR SR, Útvaru vedúceho hygienika rezortu, odbor špecializovaných činností a štátneho zdravotného dozoru Bratislava v rokoch 2014, 2015 a 2020 „*sú jediným relevantným dokumentom a dôkazom toho, že daná stavba je v súlade s príslušnými európskymi a slovenskými normami a predpismi a nie je pre najbližšie ani vzdialenejšie okolie obyvateľstvo z titulu „žiarenia“ ani inak škodlivá*“.

Odvolatelia namietajú, že pôvodné stanoviská dotknutých orgánov nemajú ako spochybníť (keďže boli vydané pred viacerými rokmi), čím však úplne zmaril ich účasť v obnovenom konaní. Prvostupňový stavebný úrad v tejto súvislosti pristupoval ku konaniu nanajvýš formalisticky, obnovené konanie síce formálne uskutočnil, avšak bez toho, aby odvolateľom **dal možnosť reálne ovplyvniť jeho priebeh a výsledok**. Podľa ustanovení § 64 správneho poriadku sa pritom na základe rozhodnutia o obnove konania uskutoční kompletné **nové konanie** a príslušný orgán v ňom musí vydať **nové rozhodnutie**. V tomto novom konaní má postupovať primerane podľa ustanovení prvej až štvrtej časti správneho poriadku. Prvostupňový stavebný úrad sa však „vrátil v čase“ a v podstate len zopakoval pôvodné konanie doplnené o formálnu účasť odvolateľov, ktorí ale reálne nemohli ovplyvniť alebo dosiahnuť zmenu žiadneho zo záväzných stanovísk či iných podkladov. Podstatou obnoveného konania je však skutočnosť, že „*účastník konania, prípadne tretie osoby sa dostávajú do nového právneho stavu, ktorý je často determinovaný zmenou skutkových okolností prípadu*“ (Potásh, P. a spol.: Správny poriadok. Komentár, 2019, s. 513).

Odvolatelia vo svojich námietkach tiež poukázali na **princíp predbežnej opatrnosti**, ktorý ako zákonná povinnosť vyplýva zo zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. Stavebný úrad sa k tejto námietke **vôbec nevyjadril**, iba nezmyselne a v rozpore so skutočnosťou uviedol, že „*podľa európskeho práva nemôžeme nikomu zakazovať niečo, o čom nevieme, či škodí alebo neškodí*“. Toto tvrdenie je nepravdivé, hrubo zavádzajúce a svedčí o základnej neznalosti stavebného úradu.

Princíp predbežnej opatrnosti (z angl. *Precautionary principle*) patrí k základným princípom práva životného prostredia. Už v roku 1992 bol zadefinovaný v Deklarácii o životnom prostredí a rozvoji zo Svetovej konferencie o ochrane životného prostredia, ktorá sa konala v Rio de Janeiro. Princíp predbežnej opatrnosti je **priamo zakotvený aj v čl. 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie** (pôvodný článok 174 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva), a to ako jeden zo základných princípov politiky EÚ v oblasti životného prostredia: (2) „*Politika životného prostredia Únie sa zameriava na vysokú úroveň jeho ochrany, pričom prihliada na rozmanité situácie v jednotlivých regiónoch Únie. Vychádza zo zásad predchádzania škodám a prevencie, zo zásady nápravy škôd na životnom prostredí prioritne pri zdroji a zo zásady, že náhradu škody hradí znečisťovateľ.*“ Princíp predbežnej opatrnosti sa uplatňuje v prípadoch,

- kde existuje určité riziko možného poškodenia či ohrozenia životného prostredia alebo ľudského zdravia,


- kde toto riziko má základy, resp. vychádza z vedeckého posúdenia, avšak existencia tohto rizika nie je úplne vedecky preukázaná,
- aplikuje sa ešte pred vznikom akejkoľvek ujmy či škody, ako aj pred konečným potvrdením skutočnosti, či navrhovaná činnosť alebo produkt je alebo nie je škodlivý.

Uvedené, ako aj príslušná judikatúra Súdneho dvora EÚ jednoznačne vyvracia tézu prvostupňového stavebného úradu o tom, že podľa európskeho práva údajne nie je možné zakázať niečo, o čom nevieme, či škodí alebo neškodí. Opak je totiž pravdou.

## VI.

Prvostupňový stavebný úrad postupoval nesprávne a nezákonne a svojim rozhodnutím porušil viaceré ustanovenia správneho poriadku (§ 3, § 23, § 28, § 32 ods. 1, § 33 a § 34, § 47) a stavebného zákona (§ 60 a nasl.). Uvedeným závažným spôsobom zasiahol do práv odvolateľov na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

Žiadame preto, aby odvolací orgán namietané rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému stavebnému úradu.

  
Eva Kováčechová,  
advokátka.

**EVA KOVÁČECHOVÁ**  
advokátka  
Komenského 21  
974 01 Banská Bystrica

Banská Bystrica dňa 26.06.2020

*Prílohy: plnomocenstvá na zastupovanie v konaní*

# PLNOMOCENSTVO

Mandantka: **PhDr. Judita Čechová**  
Gorkého 3  
080 01 Prešov

týmto udeľuje plnomocenstvo:

**Eve Kováčehovej, advokátke**  
zapísaná v zozname SAK pod č. 1696  
Komenského 21  
974 01 Banská Bystrica


aby v právnej veci: **konanie o [REDAKOVANÉ] povolení stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“**

vyššie menovanú mandantku zastupovala a aby za týmto účelom vykonávala všetky úkony s tým súvisiace, najmä prijímala doručované písomnosti (vrátane písomností určených do vlastných rúk), podávala návrhy a žiadosti, uzatvárala zmiery, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala odvolania, námietky, sťažnosti a iné riadne i mimoriadne opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, plnenie nárokov prijímala, ich plnenie potvrdzovala, menovala rozhodcu a uzavierala rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu práv a povinností podľa zákonov č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, č. 71/1967 Zb. Správny poriadok, č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), č. 563/2009 Z.z. Daňový poriadok a ostatných všeobecne záväzných predpisov, vrátane prípadného dovolacieho konania.

Súhlasím, aby si advokátka ustanovila za seba zástupcu a ak ich poverí viacerých, súhlasím, aby každý z nich konal samostatne. Advokátke patrí odmena za zastupovanie v rozsahu dohodnutom v samostatnej zmluve. Ako spotrebiteľka právnej služby vyhlasujem, že som bola advokátkou riadne a včas informovaná o výške odmeny za každý úkon právnej služby, ktorý môže byť advokátkou pri poskytovaní právnej služby vykonaný, a to ešte pred začatím tohto úkonu, a rovnako, že s takouto výškou odmeny bez výhrad súhlasím a zaväzujem sa ju advokátke zaplatiť, prípadne aj zložiť ňou požadovanú zálohu.

V prípade, ak obsahom tejto plnej moci je poskytnutie osobných údajov v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, udeľujem advokátke súhlas s ich spracovaním. Súhlasím, aby advokátka spracúvala takto poskytnuté osobné údaje vo vlastnom informačnom systéme pre účel uplatňovania práv a plnenia povinností, ktoré vyplývajú z tohto splnomocnenia podľa príslušných právnych predpisov. Zoznam osobných údajov, ktoré takto poskytujem, je nasledovný: Meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo OP, ďalšie údaje, ktoré bližšie charakterizujú moju osobu v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. Doba platnosti tohto súhlasu je 10 rokov. Prehlasujem, že údaje o mojej osobe, ktoré som advokátke poskytla, sú pravdivé a úplné. Týmto súhlasom nie sú dotknuté práva a povinnosti, ktoré advokátke ako prevádzkovateľke a mandantke ako dotknutej osobe vyplývajú zo zákona č. 18/2018 Z. z.

Prešov 11.02.2020

  
mandantka

Plnomocenstvo prijímam.

Prešov 11.02.2020

  
advokátka

# PLNOMOCENSTVO

Mandant: **Ing. Viliam Čech**  
Gorkého 3  
080 01 Prešov

týmto udeľuje plnomocenstvo:

**Eve Kováčehovej, advokátke**  
zapísaná v zozname SAK pod č. 1696  
Komenského 21  
974 01 Banská Bystrica

aby v právnej veci: **konanie o [REDAKOVANÉ] povolení stavby „Telekomunikačná stavba na existujúcom objekte administratívnej budovy 1111KO Gorkého, Prešov“**

vyššie menovaného mandanta zastupovala a aby za týmto účelom vykonávala všetky úkony s tým súvisiace, najmä prijímala doručované písomnosti (vrátane písomností určených do vlastných rúk), podávala návrhy a žiadosti, uzatvárala zmiery, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala odvolania, námietky, sťažnosti a iné riadne i mimoriadne opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, plnenie nárokov prijímala, ich plnenie potvrdzovala, menovala rozhodcu a uzavierala rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu práv a povinností podľa zákonov č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, č. 71/1967 Zb. Správny poriadok, č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), č. 563/2009 Z.z. Daňový poriadok a ostatných všeobecne záväzných predpisov, vrátane prípadného dovolacieho konania.

Súhlasím, aby si advokátka ustanovila za seba zástupcu a ak ich poverí viacerých, súhlasím, aby každý z nich konal samostatne. Advokátke patrí odmena za zastupovanie v rozsahu dohodnutom v samostatnej zmluve. Ako spotrebiteľ právnej služby vyhlasujem, že som bol advokátkou riadne a včas informovaný o výške odmeny za každý úkon právnej služby, ktorý môže byť advokátkou pri poskytovaní právnej služby vykonaný, a to ešte pred začatím tohto úkonu, a rovnako, že s takouto výškou odmeny bez výhrad súhlasím a zaväzujem sa ju advokátke zaplatiť, prípadne aj zložiť ňou požadovanú zálohu.

V prípade, ak obsahom tejto plnej moci je poskytnutie osobných údajov v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, udeľujem advokátke súhlas s ich spracovaním. Súhlasím, aby advokátka spracúvala takto poskytnuté osobné údaje vo vlastnom informačnom systéme pre účel uplatňovania práv a plnenia povinností, ktoré vyplývajú z tohto splnomocnenia podľa príslušných právnych predpisov. Zoznam osobných údajov, ktoré takto poskytujem, je nasledovný: Meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo OP, ďalšie údaje, ktoré bližšie charakterizujú moju osobu v súlade so zákonom č. 122/2013 Z. z. Doba platnosti tohto súhlasu je 10 rokov. Prehlasujem, že údaje o mojej osobe, ktoré som advokátke poskytol, sú pravdivé a úplné. Týmto súhlasom nie sú dotknuté práva a povinnosti, ktoré advokátke ako prevádzkovateľke a mandantovi ako dotknutej osobe vyplývajú zo zákona č. 18/2018 Z. z.

Prešov 11.02.2020

  
\_\_\_\_\_  
mandant

Plnomocenstvo prijímam.

Prešov 11.02.2020

  
\_\_\_\_\_  
advokátka