

Hlavná 73,

080 01 Prešov

Číslo: SÚ/6375/ 2019-Sf/87

V Prešove dňa: 02.09.2019

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje a doručuje  
rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby

**„Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky –  
ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745“,**

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") preskúmal podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona doklady predložené spoločnosťou **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce**, zo dňa 5.10.2018 týkajúce sa stavby postavenej v rozpore so stavebným povolením č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013, pod označením: „**Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745**“, postavenej na pozemku KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov, ku ktorým stavebník preukázal že má vlastnícke alebo iné právo.

Postupom primeraným podľa § 58 až § 66 a stavebného zákona prerokoval s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania žiadosť stavebníka o dodatočné povolenie stavby a na základe výsledkov konania rozhodol takto:

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad **vydáva**

**d o d a t o č n é p o v o l e n i e s t a v b y :**

**Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745**“, postavenej na pozemku KN-C 5523/2, v časti stavby o ploche 9,84 m<sup>2</sup> na pozemku KN-C 5528, katastrálne územie Prešov ako dočasnej s dobou trvania do platnosti nájomnej zmluvy č. 44/2017 účinnej odo dňa 07.12.2017 a na pozemku KN-C 5537/1 ako dočasnej stavby o ploche 2 m<sup>2</sup> s dobou trvania do platnosti nájomnej zmluvy č. 29/2018 účinnej odo dňa 01.01.2019.

stavebníkovi spoločnosti **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce**

a vzhľadom k tomu, že stavba je dokončená, stavebný úrad na základe § 88a ods.) 9 stavebného zákona

**p o v o ľ u j e j e j u ž í v a n i e .**

**Pre užívanie stavby stavebný úrad určuje podľa § 82 ods. (2) stavebného zákona tieto podmienky :**

1. Vlastník stavby je v súlade s dokumentáciou overenou tunajším stavebným úradom a rozhodnutiami povinný udržiavať stavbu v takom stave, aby nevzniklo nebezpečenstvo požiarneho a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu

- jej vzhľad a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť v zmysle §86 stavebného zákona.
2. Akékoľvek zmeny v spôsobe užívania stavby sú prípustné len po predchádzajúcom rozhodnutí stavebnému úradu.
  3. Stavbu je možné užívať len na účel povolený týmto dodatočným stavebným povolením.
  4. V prípade zmeny účelu stavby je vlastník stavby povinný požiadať stavebný úrad o povolenie zmeny v užívaní stavby v súlade s § 85 stavebného zákona.
  5. Stavebný úrad týmto dodatočným povolením stavby, v súlade so žiadosťou stavebníka, nemení doterajší spôsob užívania stavby, t.j. stavba bude naďalej užívaná na účel uvedený v liste vlastníctva č. LV 9351. Popis stavby: „obchodno – skladovacie – kancelárske priestory“ a druh stavby: „ budova obchodu a služieb „.
  6. Parkovanie pre povoľovanú stavbu bude na verejnom parkovisku, pozemky parc. č. KN-C 3898/1, KN-C 38982, KN-C 9540/1 kat. úz. Prešov v dochádzkovej vzdialenosti 100 m, pod areálom Katedrálneho chrámu sv. kniežaťa Alexandra Nevského.
  7. Vlastník stavby je povinný požiadať orgán verejného zdravotníctva o súhlas k uvedeniu priestorov do prevádzky v zmysle § 52 ods. 1 písm. b) zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
  8. Užívateľ stavby zabezpečí pravidelné kontroly a revízie technických zariadení v zmysle platných technických predpisov, ako aj príslušných STN.
  9. Ďalšiu odbornú prehliadku a odbornú skúšku EZ v zmysle § 13 vyhl. č. 508/2009 Z.z. a čl. 3.1. STN 33 1500 je potrebné zabezpečiť v termíne podľa prílohy č. 5-10 vyhl. č. 508/2009 Z. z.
  10. Vlastník stavby je povinný dokumentáciu skutočného realizovania stavby uchovať po celý čas jej užívania, pri zmene vlastníctva stavby ju odovzdá novému nadobúdateľovi a pri odstránení stavby stavebnému úradu.

#### **Rozhodnutie o námietkách účastníkov konania:**

K dodatočnému povoleniu stavby na ústnom pojednávaní dňa 10.05.2019 vzniesli vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 7735 na ulici Pavlovičovo námestie č. 35 – 37 zastúpených Petrom Albertym pripomienky (námietky) v nasledovnom znení:

- Porušenie zákona č. 71/67 – správny poriadok  
č. 50/76 - stavebný zákon  
č. 182/97 Vlastníctve bytov a nebytových priestorov

#### **Rozhodnutie o vznesených námietkach: Námietkam sa nevyhovuje.**

- Došlo k znehodnoteniu vzhľadu bytového domu a tým aj k zníženiu ceny bytov vo vlastníctve majiteľov v dome.

#### **Rozhodnutie o vznesených námietkach: Námietkam sa nevyhovuje.**

- Nedoriešené bolo statické posúdenie škôd v byte p. Naďovej - P.N. č. 34 I. poschodie Nezrovnalosti s prenájmom mestského pozemku , podozrenie na podvod , resp. protiprávne konanie na Mestskom úrade v Prešove.

#### **Rozhodnutie o vznesených námietkach: Námietkam sa nevyhovuje.**

- Dochádzalo k zasahovaniu do vlastníckych práv, vlastníkov bytov, porušenia zákona č. 182/97.

## Rozhodnutie o vznesených námietkach: Námietkam sa nevyhovuje.

Spoločnosť Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce na ústnom pojednávaní dňa 10.05.2019 k stavbe vzniesla pripomienku:

- Namietame konanie ako s účastníkmi aj s spoluvlastníkmi bytov susediaceho domu, pretože vlastníci bytov nie sú účastníkmi konania. Trváme na našom vyjadrení zo dňa 19.03.2019.

## Rozhodnutie o vznesených námietkach: Námietkam sa nevyhovuje.

### **Odôvodnenie**

Mestu Prešov, stavebnému úradu bol primárne doručený dňa 05.10.2018 návrh spoločnosti **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce na kolaudáciu stavby „Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745“**, postavenej na pozemku KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov, ktorá bola povolená stavebným povolením č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013.

Stavebný úrad v rámci vykonaného kolaudačného konania, ktoré viedol pod č. SU/3922/2018 – Sf/65 zistil v rámci miestneho zisťovania zmeny oproti schválenej projektovej dokumentácii v stavebnom konaní. Stavebný úrad kolaudačné konanie v zmysle §81b písomne do zápisnice prerušil bez časového obmedzenia. *Kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel.* Zápisnica s konania bola účastníkom konania prečítaná a podpísaná.

Podľa § 81 stavebného zákona ods. 4) S kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby ( § 68), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že došlo k zmenám, ktoré pokladal stavebný úrad za podstatné, pôdorysne bola stavba rozšírená, došlo k zmene dispozičnej v osadení hygienického zázemia, došlo k zásahom do nosných obvodových konštrukcií na východnej a západnej fasáde a v čase kolaudácie zároveň začal stavebník realizovať aj práce na streche stavby, stavebný úrad všetky tieto zmeny vyhodnotil, ako zmeny, ktoré sú už zrealizované nie je možné tieto zmeny vyhodnotiť ako zmeny, ktoré sa podstatne neodchyľujú od dokumentácie v stavebnom konaní a navyše rozšírenie stavby bolo realizované aj na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka.

Stavebný úrad z vlastného podnetu dňa 05.09.2018 začal konanie o dodatočnom povolení stavby: **„Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 37, Prešov, súp. č. 7745“** na pozemku KN-C 5523/2, KN-C 5528 , KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov. Stavebný úrad vyzval stavebníka spoločnosť **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Giraltovce** na predloženie dokladov preukazujúcich, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom. Stavebník na základe predmetnej výzvy doplnil požadované doklady. Po posúdení predložených dokladov Mesto Prešov – stavebný úrad vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby pod č. SÚ/12332/2018 – Sf/2018 zo dňa 05.12.2018. Predmetné rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby bolo zrušené a vrátené na nové prejednanie rozhodnutím Okresného úradu v Prešove – odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP-2019/11870/26323/ŠSS-DS zo dňa 04.03.2019.

Stavebný úrad po vrátení spisovej dokumentácie odvolacím orgánom dňa 10.04.2019

oznámil všetkým účastníkom konania nové prejednanie veci. Vzhľadom na rozsiahly počet účastníkov konania ( vlastníkov a bytov a nebytových priestorov bytového domu Pavlovičovo námestie 34 – 37 bezprostredne susediaceho a konštrukčne prepojenej stavby ) stavebný úrad oznámil nové prejednanie verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 26 zákona č. 71/1967 Z.b. o správnom konaní. Dňa 10.05.2019 stavebný úrad vykonal ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Po posúdení a preskúmaní, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, či sa dodržali podmienky stavebného povolenia, či skutočné zrealizovanie stavby a jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, stavebný úrad zistil nasledovné:

Na základe miestnej obhliadky vznikli pochybnosti o dodržaní projektovej dokumentácie a stavebníkom deklarovaneho účelu stavby. Vizuálnou obhliadkou bolo zistené, že došlo k zmene hlavného vstupu. V dokumentácii pre stavebné povolenie bola povolená východná fasáda stavby vrátane vstupu ako zasunutá hmota oproti priečeliu bytového domu Pavlovičovo námestie 34 – 37. Skutočné prevedenie východnej fasády licuje s fasádou bytového domu Pavlovičovo námestie 34 – 37 . Ďalej boli zistené zmeny v dispozícii v nasledovnom rozsahu: Došlo k zmene hlavného vstupu a sociálno-hygienického zázemia a to vrátane aj zmeny v osadení okenných a dverových otvorov a ich výplni. Pribudli dva okenné otvory na východnom priečelí, došlo k rozšíreniu dispozícii vlastnej stavby a k jej zmene. Vznikol nový dverový otvor v obvodovej nosnej stene a exteriérové schodisko na západnej fasáde.

Stavebný úrad sa v novom konaní zameril na skutočnosti, pre ktoré odvolací orgán v rozhodnutí č. zo dňa OU-PO-OVBP-2019/11870/26323/ŠSS-DS 04.03.2019 zrušil rozhodnutie pod č. SÚ/12332/2018 – Sf/2018 zo dňa 05.12.2018 a vrátil správne mu orgánu mestu Prešov na nové prejednanie a rozhodnutie.

V tejto súvislosti je nevyhnuté poukázať na skutočnosť, že stavba súp. č. 7745“, postavená na pozemku KN-C 5523/2 je existujúcou stavbou. Stavebným povolením vydaným pod č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013 bola povolená jej modernizácia - „Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745“.

V rámci kolaudácie stavby stavebný úrad zistil, že boli zrealizované stavebné úpravy, ktoré neboli predmetom stavebného povolenia a neboli ani predmetom zmeny stavby pred dokončením. Vydaným rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad legalizoval zmeny, ktoré boli vykonané v rozpore s vydaným stavebným povolením č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013.

Stavebný úrad postupom podľa § 88 písm. b) stavebného zákona u stavby postavenej bez stavebného povolenia, alebo v rozpore s ním, alebo bez písomného ohlásenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, môže stavebníkovi nariadiť odstránenie stavebných úprav iba v prípade, ak by dodatočné povolenie stavby bolo v rozpore s verejným záujmom a môže stavebníkovi nariadiť len uvedenie stavby do pôvodného stavu.

Stavebný úrad má za to, že aj keď stavebník výslovne nepožiadaval o dodatočné povolenie stavby, na základe výzvy stavebného úradu zabezpečil dokumentáciu skutočne realizovanej stavby a stanoviská dotknutých orgánov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom a zabezpečil iný vzťah k pozemkom, na ktorých sa umiestnila časť stavby.

Stavebník nepožiadaval o dodatočné povolenie stavby predpísaným právnym úkonom, ale konkludentne (nevýslovne, faktickým správaním) zabezpečil nevyhnutné podklady pre

## vydanie rozhodnutia.

Pre riadne posúdenie týchto zmien bolo nevyhnutné zo strany stavebníka predložiť stavebnému úradu projekt skutočného prevedenia stavby s príslušnými vyjadreniami dotknutých orgánov.

- Mesto Prešov, stavebný úrad posúdil súlad s územným plánom formou zabezpečenia stanovisko Mesta Prešov odboru hlavného architekta mesta o súlade s územným plánom mesta Prešov, ktoré tento odborný útvar správneho orgánu v súlade s čl 9 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2017, ktorým bola schválená záväzná časť Územného plánu mesta Prešov, č. OHAM/13702/2018 zo dňa 04.10.2018.

V predmetnom stanovisku OHAM uvádzal: “ Podľa platného Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015, ktorý bol schválený Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uzn. č.724/2017, dňa 28.6.2017 jeho záväzná časť bola schválená uznesením č. 725/2017 a vyhlásená VZN mesta Prešov č. 5/2017, ktoré nadobudlo účinnosť 24.7.2017, objekt Pavlovičovo nám. č. 37 v Prešove, parc. č. KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 k. ú. Prešov sa nachádza na ploche funkčne určenej ako plocha určená pre bývanie v bytových domoch do 6 podlaží, pre ktorý platí regulatív RL 8.6.

2) Po posúdení predloženej doplnenej dokumentácie pre dodatočné stavebné povolenie stavby: Súhlasíme s návrhom riešenia za týchto podmienok:

- nové funkčné využitie I.NP objektu pre funkciu obchodnej prevádzky a prevádzky služieb (základnej a vyššej občianskej vybavenosti, alt. nevýrobnej prevádzky), musí byť navrhnuté tak, aby nebolo zdrojom zhoršenia pohody bývania v obytnej zóne s únosnou indukciou podnikateľskej a individuálnej dopravy vozidlami do 3,5 t. Tieto funkcie obchodu a služieb sú pripustnými funkciami v zmysle regulatívu RL 8.3b) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Prešov č. 5/2017, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015.
  - parkovanie pre navrhovanú prevádzku obchodu alt. služieb bude riešené na verejnom parkovisku parc. č. KN-C 3898/1, KN-C 38982, KN-C 9540/1 k.ú. Prešov v dochádzkovej vzdialenosti 100 m, pod areálom Katedrálneho chrámu sv. kniežaťa Alexandra Nevského.
- Záväzná stanovisko Mesta Prešov odboru dopravy a životného prostredia k č. ODŽP – 12729/2018 zo dňa 27.09.2018.  
MsÚ Prešov, odbor dopravy a ŽP v záväznom vyjadrení uviedol: (stavebný úrad cituje)  
„Po posúdení projektovej dokumentácie stavby cestný správny orgán súhlasí s vydaním kolaudačného povolenia spojeným s dodatočným povolením stavby. Dopravné napojenie stavby sa oproti vydanému stavebnému povoleniu nemení a potrebný počet parkovacích miest vypočítaný podľa STN 7361/Z2, vyhovuje“.
  - Záväzná stanovisko Mesta Prešov odboru správy mestského majetku č. OSMM/12802/2018 zo dňa 08.10.2018.
  - Záväzná vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove č. 2018/03208-03/c.11-Mi zo dňa 28.09.2018.
  - Záväzne vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a Záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-Po-525-005/2018 zo dňa 28.09.2018.
  - Dodatočne doplnil súhlas na užívanie malého zdroja znečistenia vydaného Mestom Prešov, odborom dopravy a životného prostredia – príslušným orgánom ochrany ovzdušia pod č. ODaŽP/15844/2/2018/Tu zo dňa 23.11.2018.

Stavebník na základe výzvy zo dňa 05.09.2018 zabezpečil vyjadrenie vlastníka pozemku KN-C 5528 kat. úz. Prešov Mesta Prešov, odboru správy mestského majetku č. OSMM/12802/2018 zo dňa 08.10.2018, v ktorom súhlasí s dodatočným povolením stavby.

Stavebník v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona preukázal iný vzťah k pozemku KN-C 5528 na základe nájomnej zmluvy č. 44/2017 účinnej odo dňa 07.12.2017 v rozsahu 7,84 m<sup>2</sup>. K pozemku KN-C 5537/1 kat. úz. Prešov na základe nájomnej zmluvy č. 29/2018 účinnej odo dňa 01.01.2019 v rozsahu 2m<sup>2</sup>.

V predmetných zmluvách v článku I. a článku II. je uvedený účel nájmu, ktorý sa výslovne zhoduje s realizovanou skutočnosťou. Doba trvania nájmu v zmluvách je uvedená na dobu neurčitú. Stavebný úrad preto v tomto rozhodnutí dodatočne povolil časť stavby, na pozemku KN-C 5528 rozsahu 7,84 m<sup>2</sup> a časť stavby na pozemku KN-C 5537/1 v rozsahu 2m<sup>2</sup>, ako dočasnú s dobou trvania do doby platnosti nájomných zmlúv.

Stavebný úrad uplatnil v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona koncentračnú zásadu, vzhľadom k tomu, že v stanovenej lehote sa nevyjadrili orgány, ktoré boli o začiatku konania informovaný - Ministerstvo obrany SR. Vzhľadom na povahu, umiestnenie a rozsah novej časti stavby menšej ako 10 m<sup>2</sup> sú možné dopady na správcov inžinierskych sietí minimálne resp. žiadne.

Na základe vyššie uvedených záväzných vyjadrení dotknuté orgány súhlasili s dodatočným povolením stavby. V konaní bolo preukázané, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom. Podmienky dotknutých orgánov uvedené v záväzných stanoviskách boli zahrnuté do podmienkovej časti tohto rozhodnutia.

*K dodatočnému povoleniu stavby na ústnom pojednávaní dňa 10.05.2019 vzniesli vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 7735 na ulici Pavlovičovo námestie č. 35 – 37 zastúpených Petrom Albertym pripomienky (námietky) v nasledovnom znení:*

- *Porušenie zákona č. 71/67 – správny poriadok  
č. 50/76 - stavebný zákon  
č. 182/97 Vlastníctve bytov a nebytových priestorov*

Účastník konania, ktorý je zároveň ako uvádza zástupcom ďalších uvedených účastníkov konania, p. Ing. Peter Alberty (ďalej v texte len účastník) vzniesol vyššie uvedenú námietku, ku ktorej stavebný úrad uvádza nasledovné:

V prvom rade je potrebné uviesť, že účastník konania neuviedol v čom konkrétne stavebný úrad porušil uvedené právne predpisy v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 4 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe

správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Mesto Prešov, stavebný úrad, ako správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci zistil skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil právny záver.

Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V správnom konaní správny orgán konajúci podľa ustanovení stavebného zákona postupuje podľa ustanovení tohto osobitného predpisu- stavebného zákona a správneho poriadku, a preto povinnosťou správneho orgánu bolo v predmetnom konaní postupovať v súčinnosti s účastníkmi tohto konania a teda aj s namietajúcim účastníkom konania, čo bolo z úrovne stavebného úradu rešpektované a stavebný úrad konal s týmto účastníkom konania.

Inštitút súčinnosti je ustanovený na viacerých miestach správneho poriadku (§ 3 ods. 2, § 33 ods. 2, § 56) a vyjadruje vzájomnú jednotu práv a povinností.

Účastník správneho konania má nielen právo navrhovať dôkazy, ale na potvrdenie správnosti svojho tvrdenia má súčasne aj povinnosť dôkazy správnemu orgánu predkladať. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok neunesenie jeho dôkaznej povinnosti podmieňujúcej výsledok konania. Účastník konania nepredložil a neuviedol konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní porušil uvedené právne predpisy.

Nesplnenie si tejto povinnosti však nezabavuje správny orgán zistiť vo veci skutočný stav, keďže túto povinnosť správnemu orgánu ukladá zákonodarca v ustanovení § 32 ods. 1 správneho poriadku. Správny orgán, mesto Prešov, stavebný úrad zabezpečil a zisťoval skutkové okolnosti z úradnej povinnosti a postupoval v súlade so správnym poriadkom, aj keď účastník správneho orgánu neuviedol žiadne skutočnosti a nenavrhol a nepredložil žiadne dôkazy.

Účastník mal právo vyjadrovať sa k podkladom v konaní. Mal možnosť sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom i k celkovému spôsobu prípravy podkladov, mohol sa vyjadriť k otázkam skutkovým i právnym.

Správny orgán umožnil účastníkovi vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia, preto má za to, že procesne nepochybil.

Z obsahu administratívneho spisu má správny orgán za to, že v danej veci má preukázané, že účastníkovi/om oznámil verejnou vyhláškou nové prejednanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby a nariadenie ústneho pojednávania vydané pod č. SÚ/6375/2019- Sf/ 87 zo dňa 10.04.2019 a umožnil mu do pokladov rozhodnutia nahliadnúť aj pred dňom ústneho pojednávania. Zároveň bolo účastníkovi konania umožnené v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán má za to, že postupoval v súlade so zákonnými predpismi a to zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a zákonom č. 50/1976 Zb. stavebným zákonom ako aj so zákonom č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

Správny orgán v danej veci teda v správnom konaní umožnil účastníkovi správneho konania sa vyjadriť k veci a *navrhovať dôkazy*. Stavebný úrad neukrátil na právach účastníka konania, ani ním zastupovaných účastníkov konania. tieto práva im v konaní priznal a nim vznesenými námietkami sa zaoberal v plnom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené teda dospel stavebný úrad k záveru, že správny orgán postupoval v správnom konaní v súlade s právnou normou ustanovenou v § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže umožnil, aby sa účastník mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a teda nemožno považovať za procesné pochybenie.

K uvádzanému porušeniu Zákona č. 182/1997 Z. z., stavebný úrad ma za to, že došlo len k mylnému citovaniu právneho predpisu. Zákon 182/1997 Z. z. upravuje a rieši problematiku Národného parku Nízke Tatry, stavebný úrad uvádza, že nemohlo dôjsť,

vzhľadom k tomu, že túto právomoc nevykonáva a povoľovaná stavby sa nenachádza na území NP Nízke Tatry a teda povoľovaná stavby a nemá súvislosť s problematikou, ktorú upravuje vyššie citovaný zákon č. 182/1997 Z. z.

Na základe takto uvedených skutočností stavebný úrad dospel k záveru, že námietke účastníka konania nie je možné vyhovieť.

- Došlo k znehodnoteniu vzhľadu bytového domu a tým aj k zníženiu ceny bytov vo vlastníctve majiteľov v dome.

K uvedenej námietke stavebný úrad uvádza nasledovne:

*Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.*

Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, nariadeniami vlády, všeobecne záväznými nariadeniami mesta- právnymi predpismi nižšej právnej sily, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod.

Posúdenie súladu s verejnými záujmami vykonáva príslušný stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby, ktoré je upravené v § 88a stavebného zákona. Z ustanovenia § 88a ods.1 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad musí posúdiť predovšetkým súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a súlad s osobitnými predpismi. Rozsah posúdenia stavby a rozsah požadovaných dokladov, ktoré je povinný vlastník stavby predložiť, nie je taxatívne vymedzený. Stavebný úrad vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa tohto zákona, podľa toho o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté a pod. Prihliada hlavne na rozhodnutia, stanoviská, a vyjadrenia dotknutých orgánov. Na stavebný úrad bola predložená projektová dokumentácia vypracovaná oprávneným projektantom Ing. arch. Viktorom Tkáčikom, autorizovaným architektom, ktorá bola posúdená dotknutými orgánmi spolupôsobiacimi v konaní o dodatočnom povolení. Na základe ich stanovísk stavebný úrad nezistil rozpor s verejnými záujmami.

Projekt stavby predložený v tomto konaní neodporuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavu ustanovených stavebným zákonom a osobitnými predpismi, najmä vyhláškou 532/2002 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad ďalej konštatuje, že dodatočné povolenie neodporuje ani cieľom a zámerom územného plánovania. Stavba na ktorej stavebník realizoval stavebné práce je vo vlastníctve stavebníka. S poukázaním na § 12 občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky, nakladať s ním. Stavebník tým, že je výlučným vlastníkom stavby Pavlovičovo námestie č. 38, Prešov, súp.č. 7745 má právo realizovať svoje práva súvisiace s vlastníctvom veci, teda predmetnej stavby , udržiavať ju, prípadne upravovať.

Ak pri výkone jeho vlastníckych práv došlo v minulosti k negatívnemu zásahu do vlastníckych práv vlastníkov susedného bytového domu, prípadne ku vzniku škody na majetku môžu sa účastníci konania, vlastníci bytov domáhať na príslušnom súde podľa príslušných ustanovení občianskoprávných predpisov.

- *Nedoriešené bolo statické posúdenie škôd v byte p. Nad'ovej - P.N. č. 34 I. poschodie Nezrovnalosti s prenájmom mestského pozemku , podozrenie na podvod , rsp.*



Stavebný úrad vykonal obhliadku v byte p. Naďovej. Príčinu vlásočnicovej praskliny, stavebný úrad na nenosnej priečke, v byte p. Naďovej nie je možné zo strany stavebného úradu posúdiť. Podľa tvrdenia stavebníka sa vlastníčka bytu na predmetnú prasklinu sťažovala v čase úpravy a rekonštrukcie kaviarne realizovanej v roku 2010/2011. Na predmetnom bytovom dome bola v minulosti realizovaná nadstavba čo mohlo rovnako zapríčiniť predmetnú prasklinu. Príčina súvislosť medzi dodatočne povolenou stavebnou úpravou a prasklinou nebola jednoznačne preukázaná. Stavebný úrad odporúča vlastníčke bytu, aby sa svojich práv domáhala v občiansko -právnom konaní. Stavebný úrad nemá kompetenciu posudzovať a rozhodovať o škodách. Túto kompetenciu má podľa Občianskeho zákonníka jedine príslušný súd. Na základe uvedených skutočností nie je možné námietke vyhovieť a posudzovať a rozhodovať v tomto konaní o škodách, resp. o príčinných súvislostiach, ktoré mohli spôsobiť uvedenú vlásočnicovú prasklinu, ako aj časový horizont jej vzniku

- Dochádzalo k zasahovaniu do vlastníckych práv, vlastníkov bytov, porušenia zákona č. 182/97.

K uvedenej námietke stavebný úrad uvádza nasledovne: Zákon č. 182/1997 Z.z. rieši problematiku Národného parku Nízke Tatry a nemá súvis s prejednávanou vecou. Pravdepodobne účastník konania namietal, že došlo k porušeniu zákona 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

V tejto súvislosti stavebný úrad uvádza, že stavebník realizoval stavebné úpravy na stavebnom objekte, ktorý podľa listu vlastníctva je zapísaný ako samostatne stojaca stavba so samostatným súpisným číslom, ktorá netypickým spôsobom je konštrukčne vzájomne prepojená a to tak v rámci dispozičného riešenia, ako aj v rámci konštrukčného prepojenia strechy s konštrukciou bytového domu. V tejto súvislosti stavebný úrad uvádza, že stavebník je aj podielovým spoluvlastníkom v bytovom dome a pozemku pod ním, nielen vlastníkom susednej stavby, na ktorej realizoval stavebné úpravy a s nimi spojené práce, ktoré sú predmetom tohto dodatočného povolenia.

Stavebný úrad opakovaně zdôrazňuje, že stavba, ktorá je predmetom tohto konania je zapísaná na samostatnom liste vlastníctva č. 9351, má pridelené súpisné číslo 7745, a je budovou, ktorá na citovanom liste vlastníctva je zapísaná ako druh stavby – kód č. 14, v popise stavby budova obsahujúca obchodné, skladovacie a kancelárske priestory. Stavba je napojená samostatnými prípojkami na verejné technické a dopravné vybavenie územia.

Na základe uvedeného nie je možné sa stotožniť, že došlo do zasahovaniu do vlastníckych práv vlastníkov bytov a k porušeniu zákona č. 182/1993 Z.z. o o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Vlastníci bytov a nebytových priestorov z pohľadu ochrany vlastníckych práv majú možnosť na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov vznášať námietky. Stavebný úrad sa uvedenými námietkami zaoberal.

Stavebník uviedol, že stavebné práce súvisiace s opravou strechy realizoval v rámci riešenia havarijného stavu strechy a splnil si povinnosť, ako mu ukladá § 127 a stavebného zákona, pričom tento stav stavebnému úradu ohlásil.

Stavebný zákon v ustanoveniach § 135 stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu a teda pripúšťa uložiť dokonca povinnosť vlastníkom susedných pozemkov a stavieb

Podľa § 135 stavebného zákona

1) Na uskutočnenie stavby alebo jej zmeny a na uskutočnenie nevyhnutných úprav udržiavacích alebo zabezpečovacích prác a na odstránenie stavby môže stavebný úrad uložiť tým, ktorí majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom alebo stavbám, aby trpeli vykonanie prác zo svojich pozemkov alebo stavieb.

(2) Ten, v prospech ktorého uložil stavebný úrad opatrenie podľa odseku 1, je povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov alebo stavieb a aby vykonávanými

prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; po skončení je povinný uviesť susedný pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, a ak to nie je možné alebo hospodársky účelné, poskytnúť vlastníkovi náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Na základ uvedeného tento postup stavebníka na oprave strechy susednej stavby súp.č. 7745 so stavbou bytového domu súp.č. 7442 nie je možné preto hodnotiť ako neprípustný a neprimeraný. V prípade, ak vlastníci susedného bytového domu majú za to, že konaním stavebníka došlo k spôsobeniu škôd na vedľajšej stavbe bytového domu súp. č. 7442 je potrebné tieto škody riešiť so stavebníkom podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Ak nedôjde k dohode podľa občianskoprávných predpisov o náhrade spôsobených škôd je kompetentný rozhodnúť súd.

Ústneho pojednávania dňa 10.05.2019 sa zúčastnila aj poslankyňa MsZ Prešov a predsedkyňa Výboru mestskej časti č. 4 Ing. Renáta Fedorčíková, ktorá vzniesla pripomienku:

- Žiadam preveriť právoplatnosť nájomnej zmluvy na ( schody ) zo dňa 31.12.2018
- Kto zmluvu podpísal a či je podpis právoplatný.

#### Námietke sa vyhovel.

Stavebný úrad listom zo dňa 23.05.2019 vyzval vlastníka Mesto Prešov, odbor správy Mestského majetku, aby sa k predmetným námietkam vyjadrilo. Mesto Prešov vo vyjadrení zo dňa 05.06.2019 pod č. M/2019/9084/123433/2019 uviedlo, citácia kompletného vyjadrenia:“

*Spoločnosť MEDICAL KATAJANA, s.r.o., Dukelská 58/65,08701 Giraltovcce, IČO: 36477 923 podala dňa 10.5.2018 žiadosť o prenájom časti pozemku parc. č. KNC 5528 o výmere 2 m<sup>2</sup>, ostatná plocha a časti pozemku parc. č. KNC 5537/1 o výmere 2 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorja oba pozemky zapísané na LV č. 6492, k. Ú. Prešov za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod nástupným schodišťovým stupňom do objektu z východnej strany a pod plochou oceľového (únikového) schodiska zo západnej strany objektu v lokalite Ul. Pavlovičovo námestie v Prešove.*

*Odbor správy majetku mesta (ďalej len OSMM) si dňa 18.6.2018 vyžiadal stanovisko od Odboru hlavného architekta mesta, ktoré bolo súhlasné, preto OSMM pripravilo Zámer na priamy prenájom pozemku č.. 29/2018.*

*Dňa 20.11.2018 sa uskutočnilo otvorenie obálok a vyhodnotenie ponúk na prenájom pozemku vo vlastníctve mesta Prešov spôsobom priameho prenájmu zverejneného v regionálnej tlači a vyhláseného na úradnej tabuli mesta ako aj na webovej stránke mesta Prešov v dňoch 26.10.2018 - 12.11.2018 v znení: časť pozemku parc. č. KNC 5528 o výmere 2 m<sup>2</sup>, ostatná plocha a časť pozemku parc. č. KNC 5537/1 o výmere 2 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorja oba pozemky zapísané na LV Č. 6492, k. Ú. Prešov za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod nástupným schodišťovým stupňom do objektu z východnej strany a pod plochou oceľového (únikového) schodiska zo západnej strany objektu v lokalite Ul. Pavlovičovo námestie v Prešove na základe žiadosti MEDICAL KATAJANA, s.r.o., Dukelská 58165, 087 01 Giraltovcce, IČO: 36 477923 s tým, že ponúkaná cena nájmu za 1 m<sup>2</sup>/rok nesmie byť nižšia ako cena určená v zmysle VZN mesta Prešov č.. 9/2011, ktorým sa určujú Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Prešov v znení neskorších predpisov, t.j.: 6,10 EUR m<sup>2</sup>/rok.*

*Nakoľko záujemca, t.j. MEDICAL KATAJANA, s.r.o., Dukelská 58/65,087 01 Giraltovcce, IČO: 36477 923 ponúkol cenu v súlade s cenou určenou VZN a splnil kritéria zákona, tento zámer na priamy prenájom bol úspešný. Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad vydal dňa 5.12.2018 dodatočné povolenie stavby, číslo: SÚ/12332/2018-Sf/218 „ Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745" postavenej na pozemku KNC 5523/2, KNC 5528, KNC 5537/1, k.ú. Prešov stavebníkovi spoločnosti MEDICAL KATAJANA, s.r.o., Dukelská 58/65, 087 01 Giraltovcce, IČO: 36 477 923 a vzhľadom k tomu, že stavba bola dokončená úrad zároveň povolil jej užívanie, bola*

uzatvorená nájomná zmluva č. 29/2018 medzi mestom Prešov na strane prenajímateľa a spoločnosťou MEDICAL KATAJANA, s.r.o. na strane nájomcu, predmetom ktorej bol prenájom časť pozemku parc. č. KNC 5528 o výmere 2 m<sup>2</sup>, ostatná plocha a časť pozemku parc. č. KNC 5537/1 o výmere 2 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría oba pozemky zapísané na LV č. 6492, k. ú. Prešov za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod nástupným schodišťovým stupňom do objektu z východnej strany a pod plochou ocelového (únikového) schodiska zo západnej strany objektu v lokalite Ul. Pavlovičovo námestie v Prešove. Nájomná zmluva nadobudla platnosť dňa 31.12.2018 a účinnosť dňa 1.1.2019.

Skúmanie zákonnosti postup uzatvárania nájomnej zmluvy nie je v kompetencii stavebného úradu. Predložená kópia nájomnej zmluvy javí všetky znaky platne vykonaného právneho úkonu – teda platne uzatvorenej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka. Stavebný úrad poukazuje na skutočnosť, že prenajímateľ ani nájomca nespochybňujú platnosť nájomnej zmluvy. Tretie osoby sa môžu dovolávať neplatnosti nájomnej zmluvy, ( absolútna neplatnosť ) len v prípade podstatnej vady. Stavebnému úradu takáto vada zmluvy nie je známa.

Spoločnosť Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce na ústnom pojednávaní dňa 10.05.2019 k stavbe vzniesla pripomienku:

- Namietame konanie ako s účastníkmi aj s spoluvlastníkmi bytov susediaceho domu, pretože vlastníci bytov nie sú účastníkmi konania. Trváme na našom vyjadrení zo dňa 19.03.2019.

#### Námietke sa nevyhovelo.

Keďže stavebný úrad riešil dodatočne povolenie stavby – stavebných prác, ktoré boli vykonané v rozpore s vydaným stavebným povolením na konaní sa mali právo zúčastniť aj účastníci tak ako sú uvedení v § 59 ods. 1 písm. b stavebného zákona. ( *osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté*). Na konanie podľa § 88a sa primerane vzťahujú ust. §58 až 66 stavebného zákona. V konaní bol aplikovaný osobitný právny predpis, v tomto prípade stavebný zákon, ktorý priamo vymedzuje okruh účastníkov konania § 59 ods. 1 písm b, čo stavebný úrad plne rešpektoval a konanie viedol v súlade s týmto právnym predpisom.

Stavebný úrad náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, z úradnej povinnosti zväzil ako môže byť dotknutý verejný záujem v prípade dodatočného povolenia uvedenej stavby. Spoľahlivo zistil stav veci pri miestnom zisťovaní pričom sa prednostne zamerával na skutočnosti, vykonané v rozpore s vydaným stavebným povolením pod číslom B/742/2013 – Ka zo dňa 05.04.2013. Posúdil ako môžu byť vlastníci susedných nehnuteľností dotknutý na svojich právach a oprávnených záujmov. Stavebný úrad v súlade s § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. obstaral také podklady pre rozhodnutie, z ktorých vyplýva, že dodatočným povolením stavby nebude dotknutý verejný záujem. S uvedenými podkladmi boli na ústnom pojednávaní oboznámení účastníci konania.

Stavebný úrad uplatnil v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona koncentračnú zásadu, vzhľadom k tomu, že v stanovenej lehote sa nevyjadrili orgány, ktoré boli o začiatku konania o dodatočnom povolení stavby informované. Stavebný úrad má za to, že so stavbou z nimi sledovaných hľadísk súhlasia. Ministerstvo obrany SR napriek tomu, že bolo o začatí konania informované ( pozvané na ústne pojednávanie sa konania nezúčastnilo a nedoručilo svoje vyjadrenie ). Stavebný úrad oznamoval dotknutým orgánom nové prejednanie žiadosti elektronickou formou, doručienky sa nachádzajú v informačnom systéme Mesta Prešov.

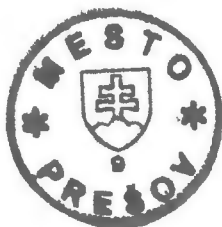
Toto rozhodnutie je v súlade so zákonom NR SR č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch v znení príslušných noviel a bolo spoplatnené podľa položky č. 60 písmena a) sumou vo výške 150 €. Bol doložený doklad o zaplatení správneho poplatku do pokladne mesta Prešov čís. potvrdenky 14/441/2018 zo dňa 27.02.2018.

Tunajší stavebný úrad takto dospel k záveru, že žiadateľ spoločnosť **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Giraltovce** splnila všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

V súlade s § 69 ods. 2 stavebného zákona bude toto rozhodnutie oznámené verejnou vyhláškou. Táto verejná vyhláška, ktorou sa doručuje toto rozhodnutie musí byť spolu s projektovou dokumentáciou vyvesená v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke [www.presov.sk](http://www.presov.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku dňu vyvesenia rozhodnutia na úradnú tabuľu.

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Mesto Prešov – stavebný úrad, Hlavná 73, 08001 Prešov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**Ing. Andrea Turčanová**  
primátorka mesta

### Úradný záznam

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuly Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ( [www.presov.sk](http://www.presov.sk) )

Dňa.....  
05 -09- 2019

.....  
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ( [www.presov.sk](http://www.presov.sk) )

Dňa.....

.....  
Pečiatka a podpis

**Na vedomie:**

1. Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Gíraltoyce
2. MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta mesta, Jarkova 24, 080 01 Prešov
3. MsÚ Prešov, odbor dopravy a ŽP, oddelenie dopravy a ŽP, Jarkova 24, 080 01 Prešov
4. MsÚ Prešov, odbor správy mestského majetku, Jarkova 24, 080 01 Prešov
5. MsÚ Prešov, odbor ekonomiky a podnikania, Jarkova 24, 080 01 Prešov
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Hollého 5, 080 01 Prešov
7. OR Hasičského a záchranného zboru Prešov, Požiarnícka 1, 080 01 Prešov
8. Spravbytkomfort, a.s., Volgogradská 88, 080 01 Prešov
9. VVS, a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
10. VSD, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
11. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
12. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
13. Orange Slovensko, a.s., Hutnícka 1, 040 01 Košice
14. CondorNet, s.r.o., Kováčska 1, 080 01 Prešov
15. UPC BROADBAND Slovakia, Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
16. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
17. Krajský pamiatkový úrad, Hlavná 115, 080 01 Prešov
18. Projektant stavby a stavebný dozor: Ing. arch. Viktor Tkáčik, Pavlovičovo námestie 37

Co: pre spis