

Mesto Prešov
Stavebný úrad

Hlavná 73,

080 01 Prešov

Číslo: SÚ/12332/ 2018–Sf/218

V Prešove dňa: 05.12.2018

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje a doručuje
rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby

**„Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky –
ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745“,**

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") preskúmal podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona doklady predložené spoločnosťou **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce**, zo dňa 5.10.2018 týkajúce sa stavby postavenej v rozpore so stavebným povolením č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013, pod označením: „**Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745**“, postavenej na pozemku KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov, ku ktorým stavebník preukázal že má vlastnícke alebo iné právo.

Postupom primeraným podľa § 58 až § 66 a stavebného zákona prerokoval s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania žiadosť stavebníka o dodatočné povolenie stavby a na základe výsledkov konania rozhodol takto:

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad **vydáva**

d o d a t o č n é p o v o l e n i e s t a v b y :

Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745“, postavenej na pozemku KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov

stavebníkovi spoločnosti **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce**

a vzhľadom k tomu, že stavba je dokončená, stavebný úrad na základe § 88a ods.) 9 **stavebného zákona**

p o v o l u j e j e j u ž í v a n i e .

Pre užívanie stavby stavebný úrad určuje podľa § 82 ods. (2) stavebného zákona tieto podmienky :

1. Vlastník stavby je v súlade s dokumentáciou overenou tunajším stavebným úradom a rozhodnutiami povinný udržiavať stavbu v takom stave, aby nevzniklo nebezpečenstvo
2. požiarneho a hygienického závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť v zmysle §86 stavebného zákona.
3. Akékoľvek zmeny v spôsobe užívania stavby sú prípustné len po predchádzajúcom rozhodnutí stavebnému úradu.
4. Stavbu je možné užívať len na účel povolený týmto dodatočným stavebným povolením.
5. V prípade zmeny účelu stavby je vlastník stavby povinný požiadať stavebný úrad o povolenie zmeny v užívaní stavby v súlade s § 85 stavebného zákona.
6. Stavebný úrad týmto dodatočným povolením stavby, v súlade so žiadosťou stavebníka, nemení doterajší spôsob užívania stavby, t.j. stavba bude naďalej užívaná na obchodno – skladovacie - kancelárske priestory.
7. Parkovanie pre povoľovanú stavbu bude na verejnom parkovisku, pozemky parc. č. KN-C 3898/1, KN-C 38982, KN-C 9540/1 kat. úz. Prešov v dochádzkovej vzdialenosti 100 m, pod areálom Katedrálneho chrámu sv. kniežat'a Alexandra Nevského.
8. Sklopné schodisko na pozemok par. č. KN-C 5537/1 je možné užívať len v súlade s podmienkami „Povolenia na osobitné užívanie verejného priestranstva“, príp. na základe inej dohody s vlastníkom pozemku.
9. Vlastník stavby je povinný požiadať orgán verejného zdravotníctva o súhlas k uvedeniu priestorov do prevádzky v zmysle § 52 ods. 1 písm. b) zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
10. Užívateľ stavby zabezpečí pravidelné kontroly a revízie technických zariadení v zmysle platných technických predpisov, ako aj príslušných STN.
11. Ďalšiu odbornú prehliadku a odbornú skúšku EZ v zmysle § 13 vyhl. č. 508/2009 Z.z. a čl. 3.1. STN 33 1500 je potrebné zabezpečiť v termíne podľa prílohy č. 5-10 vyhl. č. 508/2009 Z.z.
12. Vlastník stavby je povinný dokumentáciu skutočného realizovania stavby uchovať po celý čas jej užívania, pri zmene vlastníctva stavby ju odovzdá novému nadobúdateľovi a pri odstránení stavby stavebnému úradu.

Rozhodnutie o námietkách účastníkov konania:

K dodatočnému povoleniu stavby vzniesli vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 7735 na ulici Pavlovičovo námestie č. 35 – 37 zastúpených Petrom Albertym pripomienky (námietky) v nasledovnom znení:

- aj žiadosť o st. povolenie majiteľa z r. 2013, je na Pavlovičovo nám. č. 37, (tzn. Stavebné povolenie, malo byť zamietnuté),
- Stavebné povolenie č. B 742/2013 - Ka, zo dňa 5.4.2013:
 - zabratie mestského pozemku - údajne nájomná zmluva?
 - 2.11.2018 - p. primátorka povedala, že nájomná zmluva bola vypovedaná,
 - 5.11.2018 - na výbore MČ IV - bol predložený návrh na kúpu 2 x 2 m, odbor správy majetku MÚ,
 - teraz je tu návrh na prenájom 2x2m, a JUDr. Končar (odbor správy majetku MÚ mi povedala, že doposiaľ žiadna nájomná zmluva ani nebola = nevedomosť, klamstvá, podvody?!

- na prenajatom pozemku, vybudovaná nehnuteľnosť (o dĺžke cca 10 bm !?)
- zadné dvere so schodmi - v rozpore so St. povolením (zabratie mestského pozemku !?)
- osadenie okna v zadnej časti - v rozpore so St. povolením a bez prekladu na prvom nadzemnom poschodí (nad tým je ešte 5. poschodí ?!)
- osadenie dvoch okien v prednej časti, v rozpore so St. povolením, vedľa výkladov (znehodnotenie celého bytového domu ?!)
- v rozpore so St. povolením, napriek pozastaveniu stavebných prác, majiteľ vykonával búracie práce a to aj na spoločnom majetku vlastníkov bytov a nebyt. priestorov, bez ich akéhokoľvek súhlasu, alebo oznámenia, bez oznámenia správcovi (my sme to oznámili správcovi a aj Stavebnému úradu - podozrenie na trestný čin ?!)
- namontované kamery, ktoré snímajú verejný priestor - bez súhlasu ??
- nesúhlas vl. bytov s požiadavkou na odkúpenie po 2m v (pod schodmi vpredu a vzadu)

Rozhodnutie o vznesených námietkach: Námietkam sa nevyhovuje.

Spoločnosť Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Giraltovce k dodatočnému povoleniu stavby doručil dňa 26.11.2018 tieto pripomienky (námietky):

- Na predmetnom konaní sa zúčastnili obyvatelia bytovky na ul. Pavlovičovo nám. 37, Prešov, s ktorými bolo jednané na nádvorí predmetného bytového domu. Podľa nášho názoru tento postup bol v rozpore s ust. stav. zákona. Podľa §88a) ods. 7, sa na konanie o dodatočnom povolení stavby primerane vzťahujú ust. §58 až 66. Podľa ods. 9, s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie. Podľa §59 ods.2 nie sú účastníci stavebného konania podľa ods. 1, písm. b) nájomcovia bytov a nebytových priestorov. Podľa §59 ods. 1, písm. b) sú účastníkmi stavebného konania osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné právo k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Podľa §9 ods. 7 zák. č. 182/92 Z.z. o vlastníctve bytov, správca vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej správy. Teda aj v tomto konaní, ak by mali mať vlastníci bytov postavenie účastníkov konania, mohli tieto práva vykonávať iba správcom.
- Podľa zápisnice bola stavebná úprava strechy realizovaná bez stavebného povolenia so zásahom do obvodového plášťa susediaceho bytového domu. S takýmto záverom nemožno súhlasiť, pretože oprava strechy bola realizovaná z dôvodu zatekania t.j. pre havarijný stav a v tomto prípade sa nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie stavebnému úradu. Nemožno súhlasiť ani s názorom, že bolo zasiahnuté so obvodového plášťa bytového domu, pretože išlo iba o demontáž a následnú montáž atiky po oprave strechy, pretože bez demontáže nebolo možno strechu opraviť. K záveru z ústneho pojednávania udávame, že projektová dokumentácia Vám bola doručená dňa 25.7.2018, preto opakované uloženie tejto povinnosti je duplicitné. Napriek tomu - hoci s tým nesúhlasíme - Vám predkladáme opakovane projektovú dokumentáciu spolu so statickou stavbou
- k pripomienkam Petra Alberyho z 19.11.2018 Podľa oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby z 22.10.2018 mali účastníci a dotknuté orgány svoje námietky a stanoviská uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Toto poučenie je v súlade s §80 ods. 2 stav. zák. Vzhľadom k tomu, že cit. pripomienky boli doručené stavebnému úradu 20.11.2018, t.j. až po ústnom pojednávaní, nemôže na ne stavebný úrad prihliadať.

- Vecné sú pripomienky nedôvodné a irelevantné. Stavba bola realizovaná podľa platného stavebného povolenia a k odchýlkam došlo iba z dôvodov výhrad príslušných orgánov, avšak za splnenia všetkých zákonných požiadaviek. Nájomná zmluva na časť mestského pozemku bola doložená. Odchýlky budú posudzované v tomto konaní. Žiadne búracie práce na spoločnom majetku vlastníkov bytov neboli realizované a na objekte nie sú namontované žiadne kamery, ktoré by mali snímať verejný priestor. Pokiaľ ide o praskliny a deštrukcie v byte p. Naďovej, tieto nemajú žiadny súvis s posudzovanou stavbou. Úprava a rekonštrukcia kaviarne bola realizovaná v roku 2010/2011. Tieto stavebné práce boli riadne ohlásené a stavba bola platne povolená a ukončená bez zistenia súvisu uvádzaných prasklín s touto stavbou. Praskliny p. Naďová ukazuje už niekoľko rokov. Podľa vyjadrení vlastníkov bytov v bytovom dome č. 37 od výstavby - nadstavby nad bytový dom.

Rozhodnutie o vznesených námietkách. Námietkám sa nevyhovuje

Odôvodnenie

Spoločnosť **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Giraltovce** podala dňa 27.02.2018 žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu: "**Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky**"- ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745 na pozemku parc. KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov. Pre uvedenú stavbu bolo Mestom Prešov dňa 05.04.2013 vydané stavebné povolenie pod číslom B/742/2013 - Ka.

Stavebný úrad na základe uvedenej žiadosti oznámil listom zo dňa 12.03.2018 začatie kolaudačného konania spojeného s miestnym zisťovaním. Miestneho zisťovania dňa 05.04.2018 sa zúčastnil zástupca stavebného úradu, zástupca Mesta Prešov odboru hlavného architekta mesta, zástupca Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru.

Po posúdení a preskúmaní, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, či sa dodržali podmienky stavebného povolenia, či skutočné zrealizovanie stavby a jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, stavebný úrad zistil nasledovné:

Na základe miestnej obhliadky vznikli pochybnosti o dodržaní projektovej dokumentácie a stavebníkom deklarovaneho účel stavby. Vizuálnou obhliadkou bolo zistené, že došlo k zmene hlavného vstupu. V pôvodnej dokumentácii bola povolená východná fasáda stavby vrátane vstupu ako zasunutá hmota oproti priečeliu bytového domu Pavlovičovo námestie 34 – 37, skutočné prevedenie východnej fasády lícuje s fasádou bytového domu Pavlovičovo námestie 34 – 37 . Ďalej bolo zistené, že v dispozícii došlo k zmene hlavného vstupu a sociálno-hygienického zázemia a to vrátane aj okenných a dverových otvorov a ich výplní. Pribudli dva okenné otvory na východnom priečelí, došlo k rozšíreniu dispozícii vlastnej stavby a k jej zmene.

Pre riadne posúdenie týchto zmien bolo nevyhnutné zo strany stavebníka predložiť stavebnému úradu projekt skutočného prevedenia stavby s príslušnými vyjadreniami dotknutých orgánov.

Zároveň v priestore 1.12 a 1.14 pôvodne určeného ako polyfunkčný prevádzkový priestor sa nachádzalo cca 20 kusov rozmiestnených výherných hracích automatov a iné hracie zariadenia v štádiu inštalácie. Stavebný úrad podotýka, že polyfunkčný prevádzkový priestor bol povolený v rámci modernizácie existujúcej prevádzky a teda prevádzky predajne ložísk a skladu.

V čase miestnej obhliadky kolaudačného konania predmetný priestor bol účelovo zariadený, zariadeniami herne, čo bol rozpor s povoleným účelom užívania s vydaným povolením. Pre povolenie zmeny takého to účelu je potrebné viesť konanie vo veci zmeny v užívaní stavby podľa § 85 stavebného zákona. Až na základe tohto konania je možné vydať rozhodnutie o zmene za dodržanie podmienok osobitného právneho predpisu vzťahujúceho sa na herne, zákona č. 171/2005Z.z. o hazardných hrách. V rámci kolaudačného konania, ústneho pojednávania Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru požiadalo o predĺženie lehoty na zaujatie stanoviska o 7 dní. Stavebný úrad požiadavke vyhovel.

Na základe stanoviska pre účely kolaudačného konania Okresného riaditeľstva, hasičského záchranného zboru v Prešove č. ORHZ - POI-525-004/2018 zo dňa 13.04.2018 že Okresné riaditeľstvo hasičského záchranného zboru v Prešove s vydaním kolaudačného rozhodnutia z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby nesúhlasilo z nasledovných dôvodov (stavebný úrad cituje):

1. „Za účelom preverenia splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti stavby bolo zistené že

1a) z priestoru č. 1.14 nie je ukončený únikový východ z objektu na voľné priestranstvo (chýba schodisko na únikovej ceste), čo je v rozpore s odsúhlasenou projektovou dokumentáciou (Dodatok č. 1 k RPBS) podľa §4 písm. k) zákona č. 314/2001, §40c ods. 1 vyhlášky 121/2002 a § 72 ods. 2 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarne bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška 94/2004").

1 b) z priestoru č. 1.14 nie je nechránená úniková cesta vybavená núdzovým osvetlením. Uvedené je v rozpore s §4 písm. k) zákona č. 314/2001 a §40c ods. 1 vyhlášky 121/2002 a § 73 ods. 1 a 2 vyhlášky 94/2004“.

Stavebný úrad na základe takto zistených skutočností oznámil stavebníkovi, že kolaudačné konanie prerušuje do doby doloženia požadovaných náležitostí. V konaní bude možné pokračovať až po preukázaní a dokladovaní požadovaných podkladov, že stavba je v súlade s vydaným stavebným povolením a overenou projektovou dokumentáciou stavby.

V čase prerušenia kolaudačného konania bol na stavebný úrad podaný podnet, v ktorom podávajúcí oznámil stavebnému úradu, že stavebník realizuje na stavbe ďalšie stavebné práce, a to na západnej fasáde, v obvodovom murive, kde zrealizoval stavebník dverný otvor s výplňou.

Mesto Prešov, ako príslušný orgán štátneho stavebného dohľadu podľa § 99 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej v texte len "stavebný zákon") v znení jeho noviel, vykonal dňa 18.07.2018 vykonal štátny stavebný dohľad na stavbe:

"Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky" ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745 na pozemku parc. KN-C 5523/2, KN-C 5528 katastrálne územie Prešov, pri ktorom zistil, že stavebník vykonal stavebné úpravy na stavbe v rozpore s vydaným stavebným povolením v rozsahu odstránenia atíky na streche objektu, zrealizovaním dverového otvoru a jeho výplne vrátane schodov na západnej fasáde objektu. Tieto stavebné

práce neboli súčasťou stavebného povolenia a stavebník nepožiadaval o ich povolenie ani ich stavebnému úradu neohlásil.

Stavebný úrad ako orgán štátneho stavebného dohľadu výzvou zo dňa 19.07.2018 vyzval stavebníka na zastavenie stavebných prác s okamžitou platnosťou a zároveň vyzval stavebníka na podanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia podľa § 88 ods. 1 stavebného zákona.

Zároveň stavebný úrad v súlade s § 88a ods. 1 začal z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení stavby, resp. o odstránení stavby „Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky“ ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745 "na pozemku parc.č.: KN-C 5523/2, KN-C 5528 katastrálne územie Prešov, stavebníka Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Giraltovce, v rámci ktorého vyzval v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona stavebníka na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.

Na základe takto zisteného stavu, že došlo k zrealizovaniu otvoru do nosnej konštrukcie stavby - obvodového muriva na západnej fasáde kolaudovanej stavby a zároveň začatiu realizovania zateplenie strechy kolaudovanej stavby bez povolenia stavebného úradu nebolo možné v kolaudačnom konaní predmetnej stavby pokračovať.

Stavebník na základe výzvy zo dňa 05.09.2018 dňa 05.10.2018 doplnil spisovú dokumentáciu o:

- Projekt skutočného vyhotovenia stavby (projekt pre dodatočné povolenie stavby) Ing. arch. Viktor Tkáčik.
- Stanovisko Mesta Prešov odboru hlavného architekta mesta o súlade s územným plánom mesta Prešov č. OHAM/13702/2018 zo dňa 04.10.2018.

V predmetnom stanovisku OHAM uvádza: “ Podľa platného Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015, ktorý bol schválený Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uzn. č.724/2017, dňa 28.6.2017 jeho záväzná časť bola schválená uznesením č. 725/2017 a vyhlásená VZN mesta Prešov Č. 5/2017, ktoré nadobudlo účinnosť 24.7.2017, objekt Pavlovičovo nám. č. 37 v Prešove, parc. č. KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 k. ú. Prešov sa nachádza na ploche funkčne určenej ako plocha určená pre bývanie v bytových domoch do 6 podlaží, pre ktorý platí regulatív RL 8.6.

2) Po posúdení predloženej doplnenej dokumentácie pre dodatočné stavebné povolenie stavby: súhlasíme s návrhom riešenia za týchto podmienok:

- nové funkčné využitie I.NP objektu pre funkciu obchodnej prevádzky a prevádzky služieb (základnej a vyššej občianskej vybavenosti, alt. nevýrobnej prevádzky), musí byť navrhnuté tak, aby nebolo zdrojom zhoršenia pohody bývania v obytnej zóne s únosnou indukciou podnikateľskej a individuálnej dopravy vozidlami do 3,5 t. Tieto funkcie obchodu a služieb sú prípustnými funkciami v zmysle regulatívu RL 8.3b) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Prešov č. 5/2017, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015.
- parkovanie pre navrhovanú prevádzku obchodu alt. služieb bude riešené na verejnom parkovisku parc. Č. KN-C 3898/1, KN-C 38982, KN-C 9540/1 k. Ú. Prešov v dochádzkovej vzdialenosti 100 m, pod areálom Katedrálneho chrámu sv. kniežaťa Alexandra Nevského.
- Záväzná stanovisko Mesta Prešov odboru dopravy a životného prostredia k č. ODŽP –

12729/2018 zo dňa 27.09.2018.

MsÚ Prešov, odbor dopravy a ŽP v záväznom vyjadrení uviedol: (stavebný úrad cituje)

„Po posúdení projektovej dokumentácie stavby cestný správny orgán súhlasí s vydaním kolaudačného povolenia spojeným s dodatočným povolením stavby. Dopravné napojenie stavby sa oproti vydanému stavebnému povoleniu nemení a potrebný počet parkovacích miest vypočítaný podľa STN 7361/Z2, vyhovuje“.

- Záväzné stanovisko Mesta Prešov odboru správy mestského majetku č. OSMM/12802/2018 zo dňa 08.10.2018.
Záväzné vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove č. 2018/03208-03/c.11-Mi zo dňa 28.09.2018.
- Záväzne vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a Záchraného zboru v Prešove č. ORHZ-Po-525-005/2018 zo dňa 28.09.2018.
- Dodatočne doplnil súhlas na užívanie malého zdroja znečistenia vydaného Mestom Prešov, odborom dopravy a životného prostredia – príslušným orgánom ochrany ovzdušia pod č. ODaŽP/15844/2/2018/Tu zo dňa 23.11.2018.

Tunajší stavebný úrad preskúmal žiadosť stavebníka a všetky doklady rozhodnutia a prejednal ju so stavebníkom a ostatnými účastníkmi konania na ústnom pojednávaní dňa 19.11.2018. Stavebný úrad vzhľadom na rozsiahli počet účastníkov konania, vlastníkov a bytov a nebytových priestorov bytového domu Pavlovičovo námestie 34 – 37 bezprostredne susediaceho a konštrukčne prepojeného oznámil dňa 22.10.2018 začatie konania o dodatočnom povolení stavby verejnou vyhláškou. Dňa 19.11.2018 stavebný úrad vykonal ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Na tomto ústnom pojednávaní prejednal predloženú žiadosť o dodatočné povolenie stavby súčasťou ktorej bolo: geometrický plán – porealizačné zameranie, adresný bod, potvrdenie o preskúšaní komína, revízná správa elektroinštalácie, revízná správa plynofikácie, energetický certifikát stavby, certifikáty zabudovaných materiálov, projekt skutočného vyhotovenia stavby Ing. arch. Viktor Tkáčik, Stanovisko Mesta Prešov odboru hlavného architekta mesta o súlade s územným plánom mesta Prešov č. OHAM/13702/2018 zo dňa 04.10.2018, záväzné stanovisko Mesta Prešov odboru dopravy a životného prostredia k č. ODŽP – 12729/2018 zo dňa 27.09.2018, záväzné stanovisko Mesta Prešov odboru správy mestského majetku č. OSMM/12802/2018 zo dňa 08.10.2018, záväzné vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove č. 2018/03208-03/c.11-Mi zo dňa 28.09.2018, záväzne vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a Záchraného zboru v Prešove č. ORHZ-Po-525-005/2018 zo dňa 28.09.2018, súhlas na užívanie malého zdroja znečistenia vydaného Mestom Prešov, odborom dopravy a životného prostredia pod č. OdaŽP/15844/2/2018/Tu zo dňa 23.11.2018.

V doloženej projektovej dokumentácii pre dodatočné povolenie stavby (skutočne realizovanej stavby) boli pre jednotlivé priestory uvedené aj ich účely. V rámci miestnej obhliadky sa v priestoroch dodatočne povoľovanej stavby už nenachádzali hracie zariadenia.

Uvedené dotknuté orgány súhlasili s dodatočným povolením stavby a vzhľadom na to , že stavba bola dokončená súhlasili zároveň s povolením užívania stavby. Podmienky dotknutých orgánov uvedené v záväzných stanoviskách boli zahrnuté do podmienkovej časti tohto rozhodnutia.

Stavebnému úradu na ústnom pojednávaní Peter Alberty doručil svoje podanie - námietky, v ktorom sa uvádza, že zároveň zastupuje vlastníkov bytov a nebytových

priestorov bytového domu súp. č. 7735 na ulici Pavlovičovo námestie č. 34 – 37. Uvedené zastupovanie vlastníkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 7735 na ulici Pavlovičovo námestie č. 35 – 37 nebolo stavebnému úradu ničím preukázane. V uvedenom podaní Peter Alberty namieta:

- aj žiadosť o st. povolenie majiteľa z r. 2013, je na Pavlovičovo nám. č. 37, (tzn. Stavebné povolenie, malo byť zamietnuté),

Námietke sa nevyhovelo.

K uvedenej námietke stavebný úrad uvádza: stavebný úrad po posúdení pôvodne overenej dokumentácie v pôvodne vedenom stavebnom konaní dospel k nasledovnému záveru:

- V pôvodne vydanom stavebnom povolení bolo nesprávne uvedené orientačné číslo stavby, pre ktoré bolo vydané pôvodné stavebné povolenie, súp. č. bolo uvedené správne.
- Na základe v tom čase doložených podkladov je evidentné, že sa jednalo o stavbu súp. č. stavby 7745 a to aj na základe právneho stavu, preukázaného v pôvodnom konaní na základe doloženého listu vlastníctva č. 9351.
- Na základe uvedeného nie je možné akceptovať uvedenú námietku v rozsahu, ako ju uvádza účastník konania a že sa jedná o stavbu bytového domu
 - Stavebné povolenie č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013:
 - zabratie mestského pozemku - údajne nájomná zmluva?
 - 2.11.2018 - p. primátorka povedala, že nájomná zmluva bola vypovedaná,
 - 5.11.2018 - na výbore MČ IV - bol predložený návrh na kúpu 2 x 2 m, odbor správy majetku MÚ,
 - teraz je tu návrh na prenájom 2x2m, a JUDr. Končar (odbor správy majetku MÚ mi povedala, že doposiaľ žiadna nájomná zmluva ani nebola = nevedomosť, klamstvá, podvody?!
 - na prenájom pozemku, vybudovaná nehnuteľnosť (o dĺžke cca 10 bm !?)

Námietke sa nevyhovelo.

Stavebný úrad preveril záber pozemku vo vlastníctve Mesta Prešov KN-C 5528 a KN-C 5537/1k.ú Prešov a zistil, že k uvedeným pozemkom ma stavebník iné právo a teda nejedná sa o neoprávnený záber. Stavebník v rámci dodatočného povolenia stavby doložil vyjadrenie vlastníka pozemku KN-C 5528 kat. úz. Prešov Mesta Prešov, odboru správy mestského majetku č. OSMM/12802/2018 zo dňa 08.10.2018, v ktorom súhlasí s dodatočným povolením stavby. Stavebník v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona preukázal iný vzťah k pozemku KN-C 5528 na základe nájomnej zmluvy č. 44/2017 zo dňa 04.12.2017 v rozsahu 7,84 m². K pozemku KN-C 5537/1 kat. úz. Prešov (časť pozemku na ktorom sa nachádza sklopne schodisko únikového východu na západnom priechelí povoľovanej stavby) stavebník preukázal povolenie na osobitné užívanie verejného priestranstva č. ODaŽP – 10624/2018 v rozsahu 2m². Na základe uvedených doložených podkladov ma stavebný úrad za preukázané, že stavebník doložil a má v čase vydania predmetného rozhodnutia preukázateľným spôsobom dokladované iné právo k pozemkom ktorých nie je vlastníkom a ktoré sú nevyhnutné pre užívanie povoľovanej stavby. Skúmanie uzatvárania zmluvných vzťahov nie je v kompetencii stavebného úradu a nie sú predmetom tohto konania.

- zadné dvere so schodmi - v rozpore so St. povolením (zabratie mestského pozemku !?)
- osadenie okna v zadnej časti - v rozpore so St. povolením a bez prekladu na prvom nadzemnom poschodí (nad tým je ešte 5. poschodí ?!)
- osadenie dvoch okien v prednej časti, v rozpore so St. povolením, vedľa výkladov

(znehodnotenie celého bytového domu ?!)

- v rozpore so St. povolením, napriek pozastaveniu stavebných prác, majiteľ vykonával búracie práce a to aj na spoločnom majetku vlastníkov bytov a nebyt. priestorov, bez ich akéhokoľvek súhlasu, alebo oznámenia, bez oznámenia správcovi (my sme to oznámili správcovi a aj Stavebnému úradu - podozrenie na trestný čin ?!)

Námietke sa nevyhovelo.

Stavebný úrad prejednal s dotknutými orgánmi prevedené stavebné práce a na základe záväzných stanovísk v súlade s §126 ods. 1 na základe záväzných stanovísk podľa § 140 a) b) stavebného zákona o nich rozhodol. Dotknute orgány súhlasili s dodatočným povolením stavby, zároveň súhlasili s povolením užívania stavby.

Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Osadenie okna v západnej časti fasády povolennej stavby, ktorá je v dokumentácii skutočného vyhotovenia stavby označená ako kancelária bola zrealizovaná v súlade v tom čase platným stavebným povolením č. B/742/2013 - Ka zo dňa 05.04.2013, v súlade s overenou projektovou dokumentáciou. Stavebný úrad túto skutočnosť rešpektoval, pre plnohodnotné využitie priestoru bolo nevyhnutné odvetranie a presvetlenie priestoru. Stavebník doložil a stavebný úrad disponuje statickým posudkom vypracovaným oprávneným statickom stavieb Ing. Michalom Šimom, v ktorom okrem iného posúdil aj predmetný okenný otvor a v závere konštatuje, že tento neovplyvní statiku jestvujúcich stavebných konštrukcií ani objektu.

- namontované kamery, ktoré snímajú verejný priestor - bez súhlasu ??

Námietke sa nevyhovelo.

Bezpečnostná kamera nie je stavbou ale zariadením, pre ktoré nie je potrebné vydať stavebné povolenie ani ohlásenie. Stavebný úrad nepovoľuje a z hľadiska legislatívy stavebný úrad nie je oprávnený skúmať či osadením bezpečnostnej kamery dochádza k porušovaniu legislatívy.

- nesúhlas vl. bytov s požiadavkou na odkúpenie po 2m v (pod schodmi vpredu a vzadu)

Námietke sa nevyhovelo.

Stavebník preukázal iný vzťah k pozemku KN-C 5528 a pozemku KN-C 5537/1 k.ú. Prešov v zmysle § 139 stavebného zákona na základe nájomnej zmluvy a povolenia na osobitné užívanie verejného priestranstva. Keďže vlastníci bytov a nebytových priestorov Pavlovičovo

námestie 34 – 37 nie sú vlastníkami a teda im neprislúcha sa vyjadrovať z hľadiska ochranný vlastníckych práv k tomuto pozemku. Vlastník pozemku sa vyjadril kladne.

- Počas celého obdobia od r. 2016 bol opakovane stavebníkom porušovaný Stavebný zákon č. 50/76 Zb., a to: § 38, § 43i, bod 3, §43i, bod 5, §46, bod 1, §46 d, §48 ods.1, §57,1, §58 ,2, §60,2, §62, ods.4, §66 ods.3. Taktiež bol hrubým spôsobom porušený Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č.182/93 Z.z., a to: §8, ods.5, §8a, ods.1a, §8b, ods.1a, b, c, §8, ods.5e, § 11, ods.1, 2, 4, 5, §14b, 1, m.

Všetky tieto skutočnosti boli niekoľko krát riešené na úrovni mesta Prešov, bez riešenia, resp. stále sa vynárajúcim zahmlievaním a novými a inými podkladmi. Čo a aká činnosť bude v predmetných priestoroch, ktoré sú súčasťou bytového domu ???

Tvrdenie prac. Stavebného úradu, že priestory nie sú súčasťou bytového domu, sú choré, resp. hraniči a s niečím iným?! Nesúhlas s herňou - viď Petícia z roku 2017.

Všetky tieto informácie, boli podávané na zasadnutiach Výboru mestskej časti IV. od 11/2017 a opakovane, oznamované osobne písomne na Stavebný úrad a -aj primátorke mesta Prešov. MsÚ Prešov - Stavebný úrad a ani p. primátorka nemajú trestné oznámenia a ani listy od občanov z apríla a mája 2018, v ktorých sa uvedenú problematiku snažili občania riešiť.

Námietke sa nevyhovelo.

K námietke stavebný úrad uvádz nasledovne: všetky tieto skutočnosti nie sú relevantnými skutočnosťami, ktoré podľa osobitného predpisu, stavebného zákona by mal stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby zohľadniť. Výbor mestskej časti nie je dotknutým orgánom chrániacim verejné záujmy v zmysle § 126 ods. 1 stavebného zákona a preto stavebný úrad na tieto skutočnosti neprihliada.

V čase dodatočného povoľovania stavby stavebný úrad vychádza z právneho stavu evidovaného v katastri nehnuteľnosti. Povoľovaná stavba na ulici Pavlovičovo námestie je samostatnou stavbou evidovanou na liste vlastníctva č. 9351, so súp. č. 7745 na pozemku KN-C 5523/2. Stavba je na liste vlastníctva označená ako obchodno-skladovacie-kancelárske priestory. Vzhľadom k tomu, že sa nezachovala pôvodná projektová dokumentácia dodatočne povoľovanej stavby, stavebný úrad pri posudzovaní stavby vychádzal z ustanovenia §104 ods. 1 stavebného zákona *Ak sa doklady (predovšetkým overená dokumentácia), z ktorých by bolo možno zistiť účel, na aký bola stavba povolená, nezachovajú, platí, že stavba je určená účelu, na ktorý je svojím stavebnotechnickým usporiadaním vybavená. Ak vybavenie stavby nasvedčuje viacerým účelom, predpokladá sa, že stavba je určená účelu, na ktorý sa užíva bez závad.* Uvedená stavba je vo vzťahu k bytovému domu Pavlovičovo námestie č. 37 konštrukčne atypicky riešená, a to vzájomným čiastočným prienikom konštrukcií do I. NP bytového domu, pričom tento priestor nie je prevádzkovo, technicky napojený na spoločné zariadenia bytového domu. Má samostatné zariadenie stavby, ktoré slúži výlučne povoľovanej stavbe. Medical Katajana s.r.o. je zároveň na LV č. 9645 spoluvlastníkom pozemku par. č. KN-C 5523/1 k.ú Prešov a tiež je podielovým vlastníkom stavby bytového domu – súp. č. 7742 postaveného na pozemku par. č. KN-C 5523/1 k.ú Prešov, ktorý je zapísaný na Lv č. 8825.

Stavebník ma spoluvlastnícke právo k vedľajšiemu bytovému domu súp č. 7742, teda aj k spoločným častiam bytového dom v časti konštrukčného prieniku povoľovanej stavby do priestoru bytového domu, ktorý stav bol už existujúcim stavom pred vydaním pôvodného stavebného povolenia.

Spoločnosť Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Giraltovce k dodatočnému povoleniu stavby doručil dňa 26.11.2018 tieto pripomienky:

- Na predmetnom konaní sa zúčastnili obyvatelia bytovky na ul. Pavlovičovo nám. 37, Prešov, s ktorými bolo jednané na nádvorí predmetného bytového domu. Podľa nášho názoru tento postup bol v rozpore s ust. stav. zákona. Podľa §88a) ods. 7, sa na konanie o dodatočnom povolení stavby primerane vzťahujú ust. §58 až 66. Podľa ods. 9, s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie. Podľa §59 ods.2 nie sú účastníci stavebného konania podľa ods. 1, písm. b) nájomcovia bytov a nebytových priestorov. Podľa §59 ods. 1, písm. b) sú účastníkmi stavebného konania osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné právo k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Podľa §9 ods. 7 zák. č. 182/92 Z.z. o vlastníctve bytov, správca vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej správy. Teda aj v tomto konaní, ak by mali mať vlastníci bytov postavenie účastníkov konania, mohli tieto práva vykonávať iba správcom.

Námietke sa nevyhovelo.

Keďže stavebný úrad riešil dodatočne povolenie stavby – stavebných prác, ktoré boli vykonané v rozpore s vydaným stavebným povolením na konaní sa mali právo zúčastniť aj účastníci tak ako sú uvedený v § 59 ods. 1 písm. b stavebného zákona. (*osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté*) Ako je v námietke správne uvedené na konanie podľa § 88a sa primerane vzťahujú ust. §58 až 66 stavebného zákona. V konaní bol aplikovaný osobitný právny predpis, v tomto prípade stavebný zákon. Ktorý priamo vymedzuje okruh účastníkov konania § 59 ods. 1 pís,m b, čo stavebný úrad plne rešpektoval a konanie viedol v súlade s týmto právnym predpisom.

- Podľa zápisnice bola stavebná úprava strechy realizovaná bez stavebného povolenia so zásahom do obvodového plášťa susediaceho bytového domu. S takýmto záverom nemožno súhlasiť, pretože oprava strechy bola realizovaná z dôvodu zatekania t.j. pre havarijný stav a v tomto prípade sa nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie stavebnému úradu. Nemožno súhlasiť ani s názorom, že bolo zasiahnuté so obvodového plášťa bytového domu, pretože išlo iba o demontáž a následnú montáž atiky po oprave strechy, pretože bez demontáže nebolo možno strechu opraviť. K záveru z ústneho pojednávania udávame, že projektová dokumentácia Vám bola doručená dňa 25.7.2018, preto opakované uloženie tejto povinnosti je duplicitné. Napriek tomu - hoci s tým nesúhlasíme - Vám predkladáme opakovane projektovú dokumentáciu spolu so statikou stavby

Námietke sa nevyhovelo.

K uvedenému stavebný úrad uvádza nasledovne: stavebný zákon upravuje v § 127 a ods. 1 úľavy pri živelných pohromách a haváriách. Úprava kompetencií v tomto prípade obcí a úprava práv a povinností právnických a fyzických osôb v prípade havárie má charakter operatívnych zákrokov a opatrení, ktoré si vyžaduje mimoriadna situácia ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania. Uvedené ustanovenie ukladá tomu, kto ich uskutočňuje povinnosť ich uskutočnenie bezodkladne ohlásiť stavebnému úradu, ktorý určí ďalší postup. Uvedeným postupom konal aj stavebný úrad. V súlade s §127 a ods. 3 pís. a) stavebného

zákona „*obmedziť rozsah žiadosti o stavebné povolenie alebo návrhu na povolenie terénnych úprav a ich príloh na nevyhnutný rozsah potrebný na posúdenie a rozhodnutie*“.

Stavebný úrad podotýka, že stavebník si nespĺnil povinnosť podľa ustanovenia a§ 127a ods. 1 stavebného zákona vzťahujúceho sa na havarijné stavy. Až následne po výkone štátneho stavebného dohľadu sa domáhal postupu podľa § 127a ods. 1 stavebného zákona.

K uvedenému stavebný úrad uvádza nasledovné: s uvedeným stanoviskom stavebníka je možné sa stotožniť do tej miery, že pre odstránenie havarijného stavu strechy a jej zateplenia bolo nevyhnutné odstrániť existujúcu atiku počas realizácii týchto prác a následne ju bolo potrebné zrealizovať.

Práce boli zrealizované tak, že nová atika bola zapustená do pôvodnej kapsy, ktorá vznikla v rámci zateplovacieho systému bytového domu a to bez akéhokoľvek zásahu do tohto zateplovacieho systému, bez zväčšenia otvoru kapsy.

- k pripomienkam Petra Albertyho z 19.11.2018 Podľa oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby z 22.10.2018 mali účastníci a dotknuté orgány svoje námietky a stanoviská uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Toto poučenie je v súlade s §80 ods. 2 stav. zák. Vzhľadom k tomu, že cit. pripomienky boli doručené stavebnému úradu 20.11.2018, t.j. až po ústnom pojednávaní, nemôže na ne stavebný úrad prihliadať.

Námietke sa nevyhovelo.

vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 7735 na ulici Pavlovičovo námestie č. 34 – 37 zastúpených Petrom Albertym podali predmetné pripomienky v písomnom vyhotovení a to osobne na ústnom pojednávaní a zároveň upozornili stavebný úrad, že tieto pripomienky – námietky podajú do podateľne Mestského úradu v Prešove. Stavebný úrad pripomienky považuje za podané riadne a včas a v tomto rozhodnutí o nich rozhodol.

- Vecné sú pripomienky nedôvodné a irelevantné. Stavba bola realizovaná podľa platného stavebného povolenia a k odchýlkam došlo iba z dôvodov výhrad príslušných orgánov, avšak za splnenia všetkých zákonných požiadaviek. Nájomná zmluva na časť mestského pozemku bola doložená. Odchýlky budú posudzované v tomto konaní. Žiadne búracie práce na spoločnom majetku vlastníkov bytov neboli realizované a na objekte nie sú namontované žiadne kamery, ktoré by mali snímať verejný priestor. Pokiaľ ide o praskliny a deštrukcie v byte p. Nad'ovej, tieto nemajú žiadny súvis s posudzovanou stavbou. Úprava a rekonštrukcia kaviarne bola realizovaná v roku 2010/2011. Tieto stavebné práce boli riadne ohlásené a stavba bola platne povolená a ukončená bez zistenia súvisu uvádzaných prasklín s touto stavbou. Praskliny p. Nad'ová ukazuje už niekoľko rokov. Podľa vyjadrení vlastníkov bytov v bytovom dome č. 37 od výstavby - nadstavby nad bytový dom.

Námietke sa nevyhovelo.

S uvedeným nie je možné sa stotožniť v plnom rozsahu. Stavebník mal za povinnosť realizovať stavebné práce podľa platného stavebného povolenia a overenej projektovej dokumentácie. V prípade akejkoľvek zmeny ma stavebník za povinnosť v súlade s § 68 stavebného zákona požiadať stavebný úrad o povolenie takejto zmeny. Uvedenú povinnosť si stavebník nespĺnil a zrealizoval práce v rozpore s overenou projektovou dokumentáciou.

Na spoločnom majetku, na susednej stavbe bytového domu súp. č 7742 boli realizované práce, jednak napojenie detailov atiky a strešného plášťa bez podstatných zásahov do susednej

stavby, pričom stavebný úrad uvádza, že stavebník je rovnako spoluvlastníkom tejto stavby a pozemku pod ňou zapísaných na LV č. 8825 a LV 9645.

V prípade prasklín a deštrukcii v byte p. Nad'ovej stavebný úrad nie je oprávnený skúmať príčinné súvislosti, ktoré je možné vnímať ako škody, ktoré je oprávnený skúmať a rozhodnúť o nich príslušný súd.

Ing. arch Viktor Tkáčik doručil dňa 23.10.2018 stavebnému úradu podanie označené ako: „oznámenie o ukončení činnosti stavebného dozora. Späťvzatie projektovej dokumentácie pre stavbu a zákaz použitia projektu jeho rozmnožovaním podľa autorského zákona č. 185/2015 Z.z.“ Stavený úrad toto oznámenie zobral na vedomie. V čase vzdania sa dozorovania sa už na stavbe nevykonávali stavebne práce. Stavebný úrad považuje Ing. arch Viktora Tkáčika za stavebného dozora predmetnej stavby do 23.10.2018.

Projektová dokumentácia vyhotovená Ing. arch Viktorom Tkáčik je autorským dielom vyhotoveným pre spoločnosť Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Gíraltovce na základe zmluvy o dielo, ide o dokumentáciu skutočne zrealizovanej stavby. Spoločnosť ju predložila stavebnému úradu na stanovený účel. Ing. arch Viktor Tkáčik si môže následky odstúpenia od zmluvy o dielo uplatniť u objednávateľa, resp. na príslušnom súde.

Stavebný úrad náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, z úradnej starostlivo zväzil ako môže byť dotknutý verejný záujem v prípade dodatočného povolenia uvedenej stavby. Spoľahlivo zistil stav veci pri miestnom zisťovaní pričom sa prednostne zamerlal na skutočnosti, vykonané v rozpore s vydaným stavebným povolením pod číslom B/742/2013 – Ka zo dňa 05.04.2013. Posúdil ako môžu byť vlastníci susedných nehnuteľností dotknutí na svojich právach a oprávnených záujmov. Stavebný úrad v súlade s § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. obstaral také podklady pre rozhodnutie, z ktorých vyplýva, že dodatočným povolením stavby nebude dotknutý verejný záujem. S uvedenými podkladmi boli na ústnom pojednávaní oboznámení účastníci konania.

Toto rozhodnutie je v súlade so zákonom NR SR č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch v znení príslušných noviel a bolo spoplatnené podľa položky č. 60 písmena a) sumou vo výške 150 €. Bol doložený doklad o zaplatení správneho poplatku do pokladne mesta Prešov čís. potvrdenky 14/441/2018 zo dňa 27.02.2018.

Tunajší stavebný úrad takto dospel k záveru, že žiadateľ spoločnosť **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65, 08701 Gíraltovce** splnila všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

V súlade s § 69 ods. 2 stavebného zákona bude toto rozhodnutie oznámené verejnou vyhláškou. Táto verejná vyhláška, ktorou sa doručuje toto rozhodnutie musí byť spolu s projektovou dokumentáciou vyvesená v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke www.presov.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku dňu vyvesenia rozhodnutia na úradnú tabuľu.

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Mesto Prešov – stavebný úrad, Hlavná

73, 08001 Prešov. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Andrea Turčanová
primátorka mesta

Úradný záznam

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuly Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ([www. presov.sk](http://www.presov.sk))

Dňa.....^{7. 12. 2013}.....

.....
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ([www. presov.sk](http://www.presov.sk))

Dňa.....

.....
Pečiatka a podpis

Na vedomie:

1. MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta mesta, Jarkova 24, 080 01 Prešov
2. MsÚ Prešov, odbor dopravy a ŽP, oddelenie dopravy a ŽP, Jarkova 24, 080 01 Prešov
3. MsÚ Prešov, odbor správy mestského majetku, Jarkova 24, 080 01 Prešov
4. MsÚ Prešov, odbor ekonomiky a podnikania, Jarkova 24, 080 01 Prešov
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Hollého 5, 080 01 Prešov
6. OR Hasičského a záchranného zboru Prešov, Požiarnícka 1, 080 01 Prešov

Co: pre spis

